

Автор: Досточтимый геше Джампа Тинлей
 Перевод: Майя Малыгина
 Расшифровка: Дхарма-центр «Тушита»
 Редакция: Дхарма-центр «Тушита»

Доказательство достоверности Будды (комментарий к труду Дхармакирти «Праманаварттика»)

1. Введение	2
2. Краткий Обзор учения	2
2.1 - Структура Текста.....	2
2.2 - Вводный комментарий	3
3. Первая глава Труды Дхармакирти «Праманаварттика»	6
3.1 - Первое условие «чок-чу»	7
3.2 - Второе условие «дже-чап»	10
3.3 - Третье условие «док-чап»	12
3.4 - Виды достоверных логических признаков	17
4. Вторая глава труда Дхармакирти «Праманаварттика».....	20
4.1 - Опровержение концепции вечного бога творца	20
4.2 - Доказательство существования нирваны	21
4.3 - Доказательство существования предыдущих жизней	25
4.3.1 - Функциональные феномены как причина сознания.....	27
4.4 - Доказательство достоверности будды.....	37

1. Введение

Итак, развеите в себе правильную мотивацию. Ваша мотивация должна быть связана с желанием достичь состояния Будды ради блага всех живых существ. Владик попросил меня в этот раз передать учение по «Праманаварттике». Мне кажется, для вас было бы полезно получить это учение. Из-за недостатка времени я не могу дать вам подробный комментарий к «Праманаварттике», но хотел бы разъяснить вам самую суть из положений этого текста, связанных с обоснованием того, каким образом Будда является достоверным существом.

Когда вы с помощью собственных ясных рассуждений и обоснований, с помощью собственного достоверного познания установите тот факт, что Будда достоверен, ваша практика Прибежища станет очень сильной, а это одна из основных практик в буддизме. В настоящий момент в нашем чувстве Прибежища в Будде есть некое стадное ощущение: когда один баран тянется за другим бараном, ясно не понимая, зачем он это делает.

Вы думаете: «Раз баран геше Тинлей куда-то идет, то и я туда пойду». У вас нет в этом стабильности. Так, если вы увидите другого барана, более красивого, чем геше Тинлей, вы уйдете вслед за ним. Т.о. вы не должны искать прибежища в Будде только потому, что геше Тинлей принимает прибежище в Будде. Для этого у вас должны быть более глубокие основания. А главное основание должно заключаться в том, что Будда есть достоверное существо. Нет никого достовернее Будды. А почему? На это есть определенные причины. Так вы должны мыслить.

2. Краткий Обзор учения

Когда Дигнага принял решение написать свой труд, он сочинил одну шлоку. Комментарий к первой строке этой шлоки составил целую главу «Праманаварттики».

2.1 - Структура Текста

В целом «Праманаварттика» имеет четыре раздела:

- ◆ Первая глава посвящена разъяснению *достоверного познания, связанного с умозаключением для себя*. Этот вид познания называется умозаключением посредством логики. Если человек в начале не усвоит, что такое логика, что такое мышление с помощью логического познания, что есть трехчленный силлогизм и т.д., ему будет очень трудно логически заключить для себя достоверность Будды, а это основная тема, которой посвящена вторая глава «Праманаварттики».
- ◆ Вторая глава посвящена *доказательству достоверности Будды*. Основная тема второй главы - это доказательство того, что Будда есть достоверное существо. А для того чтобы мы смогли доказать достоверность Будды в первой главе, Дигнага разъясняет логические законы, связанные с системой умозаключений.
- ◆ Третья глава посвящена *прямому познанию*. Здесь Дигнага подробно анализирует, что есть прямое познание: зрительное прямое познание, звуковое прямое познание, а также ментальное прямое познание. То есть он дает подробнейший анализ видов прямого познания. Также он говорит о так называемом йогическом непосредственном восприятии и объясняет, что это такое.
- ◆ И, наконец, четвертая глава посвящена объяснению темы *умозаключения для других*.

Первая и вторая глава посвящена силлогизмам для себя, а четвертая - умозаключению для других, то есть с помощью определенных силлогизмов вы убеждаете в тех или иных положениях других людей. Эта логика предназначена как раз для ваших оппонентов. Из этих четырех основных разделов «Праманаварттики» наиболее важными являются первый и второй разделы. Их более тщательно изучают монахи в монастырях. Они - так называемое “око буддизма”. А с третьей и четвертой главами можно ознакомиться самостоятельно.

2.2 - Вводный комментарий

Если традиция изучения текстов «Праманаварттики» будет утрачена, то буддизм станет очередной религией, ничем не отличающейся от других. И тогда вы начнете говорить: “Буддизм - это самая лучшая религия, потому что она моя”. Ведь другие конфессии утверждают то же самое. Их последователи говорят: “Моя религия самая лучшая, потому что я ей следую, она моя”. Но это нелогично. Когда же вы изучаете «Праманаварттику», это спасает вас от фанатизма, вы говорите: “Это правильно по той-то и той-то причине”. И можете это обосновать. Вам не нужно спрашивать себя, нравится вам это или нет, поскольку это истина. А истинно это по той-то и той-то причине. Такой подход аналогичен научному. В науке нет догм, и любое утверждение должно быть обосновано. Во всем мире люди уважают науку, потому что в ней нет догм. Наука ищет истину. Буддизм также уважают во всем мире за отсутствие догм. Буддизм тоже ищет истину.

Итак, какую именно шлоку написал Дигнага, когда медитировал в горной пещере?

*«Ставший достоверным существом,
Приносящий благо живым существам,
Великий Наставник,
Ушедший за пределы печали,
Защитник, тебе я поклоняюсь»*

Когда я читал эти строки, медитируя в горах, я не мог сдержать слез, потому что эти строки представляют собой в сжатом виде весь первый раздел «Праманаварттики». Когда вы произносите эти строки, у вас естественным образом возникает чувство радости оттого, что у вас есть такой объект прибежища. И вот подобные глубокие строки этого стихотворения он написал на стене и вышел из пещеры, а вернувшись, увидел, что строки стерты. Когда он написал их во второй раз, произошло то же самое. Написав строки в третий раз, он приписал: “У меня есть веская причина на то, чтобы написать этот стих на стене. Пожалуйста, не стирайте эти слова. Если вы хотите оспорить это утверждение, вы должны явиться и открыто вступить со мной в диспут”.

А строки эти стирал один небуддист, тиртика, который был выдающимся логиком. Прочтя шлоку Дигнаги, он понял глубокий смысл, который вложил в нее автор, и также осознал, что эти слова опровергнут небуддийские концепции. Т.е. они представляют собой серьезную угрозу для небуддийских взглядов. Поэтому они вызвали у него неприязнь. Тиртика был очень сильно привязан к догмам собственной доктрины, хотя и являлся мастером логики. Испугавшись, что утверждения Дигнаги разрушат его теорию, он стал стирать их со стены. Когда он прочел записку Дигнаги с призывом остаться в пещере, то решил защитить свои воззрения и доказать Дигнаге логическую несостоятельность его утверждений.

Первая строка: «*Ставший достоверным существом*» опровергает небуддийские воззрения. Какие именно небуддийские теории? Дигнага здесь говорит: «Будда, ты стал достоверным существом. Не то что ты был достоверным существом, но ты им стал». И косвенно он говорит, что нет изначально достоверного авторитета. Таким достоверным авторитетом становятся в силу причин и условий. Поэтому косвенно здесь говорится, что нет некоего изначально божества или творца всего сущего. Небуддисты утверждают, что изначально есть некий творец. Такого существа нет.

И вот они встретились в пещере и вступили в диспут. Дигнага опроверг воззрение тиртики о том, что подобный вечный творец всего сущего есть. Он доказал несостоятельность его взглядов. Он сказал, что если существует такой творец, то он должен быть либо постоянен, либо непостоянен. Если он непостоянен, он зависит от причин. Тогда он уже не может быть изначально. Если же он постоянен, он не может функционировать. А как же тогда он создал весь мир и всех живых существ? Вот это сущностная квинтэссенция опровержения воззрения о творце.

Таким образом, Дигнага опроверг воззрения этого небуддиста. И когда тот осознал, что полностью повержен, он так разгневался, что изрыгнул пламя изо рта. Дигнага почувствовал к нему великое сострадание. Такова история.

Теперь я буду давать вам комментарии на эти строки. Сначала объясню вам сжато, потом приступлю к подробному рассмотрению.

«*Ставший достоверным существом*» - означает, что изначально нет ни Будды, ни Бога. Вначале они все были подобны нам. Как и мы, под властью своих омрачений они вращались в сансаре. И так, все эти будды, в которых мы ищем прибежище, стали достоверными существами. Каким образом они ими стали? Это объясняется во второй строке.

«*Приносящий благо живым существам, Великий Наставник*». В этих двух фразах содержится объяснение того, каким образом Будда стал достоверным существом.

«*Приносящий благо живым существам*» - эта фраза разъясняет, какое великое сострадание имеет Будда. Одна из причин, почему Будда стал достоверным существом, состоит в том, что он на протяжении многих, многих жизней воспитывал в себе великое сострадание. Фраза «*Приносящий благо живым существам*» указывает на то, каким образом он стал достоверным существом. Это означает, что Будда стал достоверным существом, поскольку он осваивал метод.

«*Великий Наставник*» - фраза, указывающая на мудрость, познающую пустоту. Мудрость, познающая пустоту, есть Величайший Наставник. Эпитет «*Великий Наставник*» относится не к самому Будде, а к мудрости, познающей пустоту. Он стал достоверным существом, потому что на протяжении многих жизней осваивал эту мудрость.

«*Ушедший за пределы печали*». В результате, благодаря освоению метода и мудрости, он достиг выхода за пределы печали. Это третья строка. Точнее, это состояние называется не «*выход за пределы печали*», а Сугата, что буквально переводится как «*ушедший к совершенному счастью*». Иногда на английский Сугата переводится как «*ушедший за пределы печали*», но мне это не нравится, а больше мне нравится перевод «*ушедший к совершенному счастью*». Это истинный

смысл данного эпитета. Таким образом, буддийский путь - это путь счастья. Когда вы встаете на этот путь, продвигаетесь по этому пути, это счастье. В результате вы также достигаете счастья.

И поэтому Шантидева говорит: «На коне бодхичитты бодхисаттва продвигается к большему и большему счастью. Так зачем же лениться?». К чему прибывать в праздности?

Сейчас ум спокоен, счастлив. Путь - это позитивные мысли. Ум, в котором нет омрачений. Сансарические мысли - неправильные мысли, в них много сомнений. «Ни во что не верю, не знаю, что истина, что нет», в результате много сомнений, много ошибок, а из-за них еще больше несчастья. Поэтому сансарический путь - это путь несчастливый. Выбрав его, будешь несчастлив сейчас, и в будущем будешь несчастлив все больше и больше. Наш путь - это путь счастливый. Сейчас ум ясен, омрачения стихают - вы счастливы. Возрастают любовь и сострадание, возрастает мудрость - вы становитесь счастливей и счастливей и в конце обретаете абсолютное счастье. Когда вы так думаете, то все с большей радостью будете следовать по этому пути. Даже если кто-то захочет остановить вас, то он не сможет, так как это путь счастья.

Третья и четвертая строки говорят о результате. Что это за результат? Здесь говорится о Сугате, или Ушедшем к совершенному счастью.

Есть два вида Сугат:

- ◆ Первый - это отбросивший Сугата,
- ◆ Второй - осуществивший Сугата.

Что это означает? Будда стал достоверным существом, потому что на протяжении множества жизней он осваивал метод - великое сострадание, а также мудрость, познающую пустоту. В итоге он достиг двух видов Сугат.

Благодаря освоению на протяжении многих жизней мудрости, познающей пустоту, он достиг состояния отбросившего Сугаты. Отбросивший Сугата иными словами называется Нирваной. Что такое Нирвана? Нирвана означает состояние ума, полностью свободного от омрачений. Из-за своих омрачений живые существа возвращаются в сансаре. Когда они долго культивируют мудрость, познающую пустоту, в результате они отбрасывают как омрачения, приносящие страдания, так и омрачающие факторы, препятствующие всеведению. В итоге достигается состояние отбросившего Сугаты, или Нирвана. Как только вы достигаете состояния отбросившего Сугаты, то у вас не остается никаких причин для страдания, только совершенное счастье.

Второй вид Сугаты - это «осуществивший Сугата». Например, различают два вида Дхармакаи. Одна из них называется Джнянадхармакая, или Тело мудрости истины. Вторая - Свабхавикакая, или природное тело Будды - Тело таковости истины. Природное тело Будды - это то же самое, что и отбросивший Сугата. Это лишь разные названия, а по сути они - одно и то же. Благодаря мудрости, познающей пустоту, достигается именно Тело таковости истины. Благодаря длительному освоению сострадания, Сугата реализует весь свой потенциал, это осуществивший Сугата. Т.е. он достигает способности познавать все феномены, обретает великое сострадание, бодхичиту. Его великое сострадание совершенно безгранично. Но после достижения такого результата он не остается пребывать в состоянии безупречного счастья в отличие от хинаянских архатов, которые пребывают в состоянии собственного покоя и блаженства.

«Защитник, тебе я поклоняюсь» - четвертая строка. Великое сострадание заставляет Будду выйти из состояния собственного покоя и заняться трудами по защите живых существ, по принесению блага живым существам. Защищает же он существ, даруя им учение о четырех Благородных Истинах. Дигнага говорит, что Будда защищает всех живых существ, не даруя им посвящение или благословение, а основная его защита - дарование живым существам учения о четырех Благородных Истинах. Именно так он защищает всех живых существ от сансары. Тебе, величайший Будда, обладающий всеми этими качествами, я поклоняюсь.

Такова суть и квинтэссенция всех тех учений, которые содержатся в первой главе «Праманаваерттики».

А теперь мы рассмотрим эту тему глубже.

3. Первая глава труда Дхармакирти

«Праманаваерттика»

Итак, если говорить о первой и второй главах, то из них самой трудной является первая глава, связанная с системой логических умозаключений. За несколько дней эту тему не освоить, надо долго изучать логику. Язык логики - это как особый язык. Нужно совершенствоваться в диспутах, и тогда постепенно этот язык логики будет освоен. Вначале язык логики не будет иметь для вас большого смысла, но по мере того, как вы совершенствуетесь в этом искусстве, у вас откроется глаз логики. Тогда для того, чтобы убедиться в существовании чего-либо, вам не нужно будет иметь перед собой вещественные доказательства, как, например, это необходимо для ученых, а вы сможете вывести существование чего-либо с помощью логических доводов.

У вас уже и сейчас есть способность к логическому мышлению. Например, вы никогда не видели своими глазами, что земля круглая, поэтому здесь вы опираетесь на такую логику, что время восхода солнца в восточном полушарии отличается от времени восхода солнца в западном полушарии. В каждой части земли восход солнца происходит в разное время. А если рассматривать меридианы земного шара, то в каждой точке какого-либо меридиана время восхода солнца одинаково. Сопоставляя эти факты, можно логически убедиться в том, что Земля круглая. И вам не обязательно своими глазами увидеть Земной шар для того, чтобы сделать этот вывод.

Итак, я бы хотел вам вкратце объяснить правила логики, построения силлогизмов, о которых идет речь в первой главе «Праманаваерттики». Я не могу рассказать всё из первой главы, но расскажу самое главное.

Существуют три вида силлогизмов, или логических признаков:

- ◆ признак однородности
- ◆ признак - результат
- ◆ признак ненаблюдения

Сначала вы должны знать определение достоверного логического признака (довода).

Определение:

- ✿ *Достоверный логический признак - это признак, или довод, который удовлетворяет трем условиям.*

Первое условие по-тибетски называется «чок-чу». [Майя: Я думаю, что «чок-чу» это логическая посылка]. Например, звук непостоянен, поскольку он производное. Таков силлогизм. Мы говорим: «Звук непостоянен, поскольку это производное». Звук в данном случае является объектом, [Майя: или, говоря западным языком, субъектом силлогизма]. Звук - объект доказательства. В общем случае звук является объектом данного силлогизма. То есть это основное, что мы доказываем. Это то, к чему относится наше доказательство, то, что нас интересует в данном силлогизме. Например, если мы говорим, что этот человек вор, потому что он прокрался тайком в мой дом, то здесь объект данного силлогизма - этот человек, потому что это основное, к чему относится наше доказательство. Это называется, если переводить буквально с тибетского языка, «исследуемый объект». Если мы говорим «звук непостоянен, потому что он есть производное», то исследуемый объект в данном случае - «звук», а «непостоянен» - это то, что подлежит доказательству (доказуемое). А логический довод здесь - «производное». Вот это надо знать в первую очередь. Здесь можно взять «А», «В», «С».

Общая формула силлогизма такова:

«А» это «В», потому что оно «С»,

где

«А» - объект

«В» - предикат (то, что мы доказываем)

«С» - довод

Логическое обоснование, в котором присутствуют эти три условия, называется достоверным.

3.1 - Первое условие «чок-чу»

Если «чок-чу» переводить буквально с тибетского языка, то это «направляемый феномен». Первое условие устанавливает взаимосвязь между объектом и доводом. Если между этими двумя существует должное соотношение, то тогда в силлогизме присутствует первое условие. Другими словами, *если нечто есть «А», то оно обязательно должно быть «С»*. Если нечто является объектом, то оно также обязательно должно являться приводимым доводом, а в противном случае первое условие в силлогизме будет отсутствовать.

Итак, если «А» присутствует, то должно присутствовать и «С».

Взаимосвязь здесь может быть двух видов:

- ◆ *если существует «А», то должно существовать и «С»*
- ◆ *если нечто является «А», то оно должно быть и «С»*

Например, «На окутанной дымом горе есть огонь, потому что там есть дым». «А» - это окутанная дымом гора. На этой горе есть «С» - дым. Значит, первое условие присутствует. Здесь такая ситуация: вы видите задымлённую гору, вы видите дым, но огня вы не видите. Поэтому исследуемый объект в данном случае - это

задымлённая гора, а то, что вы должны доказать, - это огонь. Доводом является дым. Это называется «признак-результат».

Итак, первое условие - это взаимосвязь между «А» и «С». В том месте, где есть «А», также есть и «С». Если нечто есть «А», то оно должно являться и «С». Если есть «А», которое не является «С», значит, обоснование не является достоверным.

Объектом может быть Искандер. Он - «А». Сам довод может быть больше, чем объект. Искандер - человек, потому что у него пять человеческих скандх. Но не все, у кого есть пять скандх, обязательно должны являться Искандером. Логическое рассуждение здесь такое: если у кого-то есть пять человеческих скандх, то он является человеком. Все те, у кого нет пяти человеческих скандх, не являются людьми. Это третье свойство верного логического вывода.

В первую очередь мы должны понять, имеет ли Искандер («А») пять человеческих скандх («С»). У Искандера есть пять человеческих скандх. Это означает, что первое условие уже присутствует. Из этого не следует, что любой, у кого есть пять человеческих скандх, обязательно является Искандером. Здесь мы задаем такой вопрос: есть ли у Искандера пять человеческих скандх? Когда у вас возникает в этом убежденность, вы устанавливаете первое свойство, или чок-чу.

А сейчас я представлю вам логическое обоснование, в котором не присутствует первое условие: «Андрей - вор, потому что он женщина». Здесь между «А» и «С» нет взаимосвязи, потому что Андрей - не женщина. И ещё подумайте о каком-то обосновании, в котором не присутствует первое условие. Нужно учиться именно так, тогда вы очень быстро поймёте логику. Вы можете говорить так: первое условие, второе условие, третье условие. Вам нет необходимости говорить «направление феноменов» или «прямое охватывание», «обратное охватывание». Если вы знаете эти термины, то это очень хорошо, потому что можете соотносить их с коренными текстами. Но многие тибетцы сами не понимают этих терминов. Однако для людей, которые изучают логику, очень важно знать терминологию. Если всё время создавать новые термины, то это будет нехорошо. Поэтому, даже если это трудно, вы должны придерживаться коренной терминологии. [Всем советую заглянуть в «Гарвардские лекции» и соотнести наши термины с той терминологией. Над ней очень долго думали и на сегодняшний день она оптимальна. В дальнейшем она может стать еще лучше, а пока такая].

Когда мы изучали логику, сначала Духовный Наставник просил нас строить силлогизмы, которые являлись недостоверными. Вам, как правило, очень хорошо удаётся строить такие ложные обоснования, поэтому вы должны тренироваться на них, чтобы научиться облекать эти ложные обоснования в правильную логическую форму. Допустим так, чтобы в них отсутствовало первое условие.

Если вы говорите, что Владик вор, потому что он побывал у кого-то в доме в такое-то время, то в первую очередь надо проверить, был ли он в указанное время в этом доме. Если был, значит «чок-чу» уже присутствует. Далее нужно установить, обязательно ли тот, кто побывал в том доме в указанное время, является вором. И получается, что вовсе не обязательно.

В любом силлогизме в первую очередь мы должны удостовериться в наличии «чок-чу». Т.е. был ли он в этом доме в то время или не был. Если был, значит, первое свойство достоверного логического рассуждения («чок-чу») присутствует.

Если я скажу: «Искандер храбрый, потому что он башкир», то первый вопрос, который напрашивается: башкир Искандер или не башкир? Это неверно. Вам нужно понять логику на примерах, с помощью здравомыслия, тогда только она будет для вас работать. А если вы будете просто абстрактно говорить «А», «В», «С», то в повседневной жизни вам не пригодится эта логика. Т.е. «С» должно быть неотъемлемой частью «А».

Для того чтобы как следует понимать «чок-чу», вы должны сначала ясно понять объект вывода. Ошибки возникают из-за непонимания самого объекта.

Итак, вы должны теперь попробовать сочинить такое обоснование, в котором не было бы первого условия «направления феномена». «Стол дышит, потому что он живой». Действительно, построить силлогизм, в котором отсутствует первое условие, очень легко. Только дурак может утверждать подобное. Либо люди не поняли, как следует, что есть исследуемый объект. Некоторые люди могут утверждать, что цветам больно, потому что они живые существа. Действительно, некоторые люди говорят, что не надо срезать цветы, потому что им больно. Если вы спросите: «Почему?», они скажут вам: «Потому что они живые существа». С точки зрения буддизма, цветок - это не живое существо. Поскольку цветок - не живое существо, цветку не больно, потому что у цветка нет сознания. Итак, иногда люди могут использовать силлогизмы, в которых отсутствует первое условие, то есть направление феномена. Вот если я скажу: «Цветку больно, потому что он живое существо», то здесь вам придётся сказать, что доказательство не установлено. Может завязаться диспут и оппонент спросит:

- Почему?
- Потому что цветок это не живое существо.
- А почему цветок не живое существо?
- Потому что у него нет сознания.
- Почему у него нет сознания?

Ну а это большой вопрос между буддистами и небуддистами. Некоторые небуддисты утверждают, что у некоторых деревьев есть сознание, потому что днём они распускаются, а ночью засыпают. Но в буддизме говорится, что это не доказательство того, что у деревьев есть сознание. А карма есть у деревьев? Нет. Значит, у них нет сознания. В монастырях, духовный наставник не даёт ответ на все вопросы. Он ставит какие-то острые вопросы для обсуждения, затем оставляет эту тему, и ученики уже сами ее раскрывают. Если я всё буду объяснять вам, то у вас не будет глубины понимания. Я дал вам некое направление для размышления, теперь у вас в голове возникло сомнение. Я дошел до следующего утверждения: «Дерево не является живым существом, потому что у него нет сознания». И действительно, если у чего-то нет сознания, то оно не живое существо. А как вы можете доказать, что у дерева нет сознания? Вы должны подумать об этом сами и подискутировать. Сергей говорит так: «У дерева нет сознания, потому что у него нет кармы». Вот и дискутируйте, но не сейчас.

Итак, перед вами уже вырисовывается структура логического диспута, и в рамках этой структуры дискутировать интереснее. Люди часто строят ложные обоснования, не соблюдая первое условие. Первое условие - это направление феномена. Лучше называть по-тибетски «чок-чу». Например, в науке во всех странах используются изначальные научные термины. В российской науке также оригинальная терминология не переводится.

3.2 - Второе условие «дже-чап»

Соотношение между «А» и «С» не обязательно должно быть таким же, как соотношение между «В» и «С». Соотношение между «В» и «С» должно быть очень точным.

Второе условие называется «дже-чап». В «Гарвардских Лекциях» сказано: «Дже-чап» означает, что устанавливается прямое проникновение, т.е. иными словами, имеется прямая связь логического признака или рассуждения с соответствующим логическим следствием».

Поговорим об этом в более простой форме. Логика необходима для того, чтобы с ее помощью мы могли понять сложные темы. Если сама логика становится сложной, как же она нам поможет выявить скрытые объекты? Если нечто является производным, то оно должно быть непостоянным. *Если нечто есть «С», то оно обязательно должно быть «В».* Если всё «А» это «С», если всё «С» это «В», то «А» обязательно должно быть «В». Другого варианта нет. Сначала вы не уверены, является ли «А» «В» или не является. У вас есть какие-то сомнения на этот счёт. Поэтому вначале вы должны доказать, что «А» это «С». Далее, если нечто есть «С», то оно должно быть «В». Но бывает так: есть «С», но это «С» не полностью является «В», тогда второе условие не присутствует полностью, то есть «дже-чап» нет. И мы иногда очень много таких обоснований приводим.

«Дже-чап» заключается в следующем:

- ◆ *везде, где есть «С», должно быть «В»*
- ◆ *если нечто «С», то оно должно быть «В»*

Вернемся к следующему рассуждению: «на задымленной горе есть огонь, поскольку там есть дым». Здесь рассуждение таково: там, где есть дым, должен быть огонь. На самом деле это спорный вопрос, потому что, если где-то есть дым, то вовсе не обязательно с ним должен быть огонь. Здесь надо поставить условие: дым должен иметь естественный источник, а не просто искусственное происхождение. Если есть дым, исходящий из естественного источника, то там обязательно должен быть огонь. Это действительно верно. Этот дым не может иметь иного происхождения, кроме естественного. Здесь мы говорим о естественно возникающем дыме. Там, где есть естественный дым, там должен быть и огонь. Это логично.

Везде, где есть результат, должна быть причина. Таково рассуждение, связанное с причинно-следственной взаимосвязью. Без причины результат не может существовать.

Кто-то говорит, что Андрей вор, потому что он был у меня дома. Т.е. получается, вы говорите, что если кто-то был у вас дома, то он обязательно вор. Но если кто-то побывал у вас дома, то он не обязательно вор. Значит, вы сами вор, потому что вы тоже были у себя дома. И ваша жена воровка, потому что была дома. Вор тоже побывал у вас дома, но если кто-то побывал у вас дома, вовсе не обязательно он вор. Если будете говорить: «Андрей вор, потому что он был у меня дома», то это нелогичное обоснование. Потому что здесь не присутствует второе условие «дже-чап». И в таком случае, если кто-то представит вам такой силлогизм, вы должны сказать «чапо мачу», т.е. «охватывания нет». Если спросят «почему?», вы на это

можете сказать с позиции его логики: «Вы сами были у себя дома, но вы не вор. Либо вы должны быть вором».

Итак, в нашей повседневной жизни мы подобным образом приходим к огромному количеству ложных выводов. Мы, например, говорим: «Этот человек добр, потому что он дал мне денег». Если некто даёт деньги, то вовсе не обязательно он хороший. Террористы тоже дают деньги. Итак, если кто-то даёт деньги, то этот человек не всегда хороший. Когда китайцы только пришли в Тибет, некоторые тибетские люди говорили, что китайцы - это очень хорошо, потому что дают деньги. Итак, это нелогичный довод. Мы также любим делать подобные выводы. И мы очень любим приходиться к таким выводам в отношении людей - плохие они или хорошие - на основе поверхностных доводов. Этот человек хороший, потому что вчера он сделал мне что-то хорошее. Если вчера вам кто-то сделал хорошее, то это вовсе не доказывает, что этот человек хороший.

Однажды моя мама была в Бодхгае. Один человек проспонсировал ее чаем, и моя мама сказала, что это хороший человек, т.к. он дал чай. Я сказал, что это тоже нелогично. Итак, мы используем очень много недостоверных обоснований.

Ещё один пример недостоверного обоснования. Люди раньше говорили, что «МММ» это очень хорошая компания, потому что даёт очень большие проценты. Но если кто-то даёт большие проценты, то вовсе не обязательно, что это хорошая компания. Итак, из-за того, что мы не понимаем, что достоверно, а что недостоверно, мы верим в то, что является недостоверным обоснованием, и тем самым обманываем себя. Допустим, иногда бывает так: у вас есть девушка, и, если вы увидели, что ваша девушка разговаривает с вашим врагом, то вы приходите к выводу: «Девушка моя плохая, потому что она разговаривала с моим врагом». Иногда люди приходят к таким выводам, и у человека растёт неприязнь к своей девушке. В тибетском обществе очень часто люди приходят к таким ложным выводам на основе ложных обоснований. Они говорят: «Он плохой человек, потому что был замечен разговаривающим с плохим человеком».

В тибетском обществе, например, Шугден считается чем-то ужасным. И если люди увидели, как некий человек разговаривает с человеком, который поклоняется Шугдену, то они моментально этого человека тоже причисляют к секте шугденовцев. «Он поклоняется Шугдену, потому что вчера я видел, как он разговаривает с человеком, поклоняющимся Шугдену». Но человек, который поклоняется Шугдену, может поговорить и с Путиным, и Жириновским. Жириновский вообще ничего не знает про Шугдена, как он может стать шугденовцем? Так что это вовсе не логический довод. Как только вы хорошо овладеете логикой, искусством создания и понимания достоверных силлогизмов, вас уже трудно будет ввести в заблуждение. Сколько бы вы не слышали вокруг себя слухов, вы сначала проверите их и исследуете на предмет присутствия трёх условий. Даже если первое условие присутствует, то вы исследуете, присутствует ли второе условие. Даже если второе есть, а третьего нет, тогда услышанному до конца вы уже верить не можете.

Эти три условия как двери для вашего ума, которые вы не спешите отпирать. Тогда в ваш ум не будет набиваться столько мусора, столько бумаги. Пока у вас всё нараспашку, вообще двери не запираются. Вы всё пускаете в дом своего ума. Люди, которые мало знают Дхармы, едут в Индию, а когда возвращаются, становятся хуже. Потому что их ум полностью открыт, и туда попадает много

разного мусора. Потом они всё перепутывают. Поэтому я не люблю, когда мои ученики ездят в Индию. По возвращении видно, что они стали хуже, потому что отсутствует логика. Иногда люди говорят много лишнего, и логики в их рассуждениях мало. Если у человека хорошо развита логика, он не ведет длинных бесед, а предпочитает уйти в горы для медитации. А многие ведут себя, как актеры: делают вид, что знают много Дхармы, но логикой при этом не владеют. Надевают монашеские одежды и начинают рассуждать о разных школах, практиках; кто практикует Шугдена, а кто нет. Такое поведение не приносит большой пользы. Итак, помните, что логика очень важна.

Теперь рассмотрим логическое обоснование, в котором отсутствует второе условие «дже-чап». Придумайте его сами. В повседневной жизни таких обоснований вы строите очень много. «Этот человек плохой, потому что он меня отругал». Да, если вас кто-то ругает, не обязательно этот человек должен быть плохим. Тогда Духовный Наставник тоже плохой человек, потому что он может вас отругать. Ваша мать тоже вас ругает. Если кто-то вас ругает, он не всегда плохой. Если кто-то говорит с вами любезно, то не обязательно этот человек хороший. Вы говорите: «Он очень хороший человек, потому что такие приятные слова мне говорил».

Пример: барана приманивают вкусной пищей, а за спиной держат нож. Мы иногда в интернетском чате можем написать друг другу: «Ты мне нравишься, ты такой хороший, потому что ты так красиво мне пишешь». Это тоже не логическое обоснование. Приведите ещё пример обоснования, в котором не присутствует «дже-чап» - второе условие.

- Охотиться хорошо, потому что так делали наши предки.

Да, если ваши предки что-то делали, не обязательно это должно быть хорошим занятием. Подобное: «так поступать хорошо, потому что это наша традиция» - но всегда у вас хорошие традиции. Некоторые традиции хорошие, но нельзя утверждать, что все традиции хороши. И не все тибетские традиции хороши. Некоторые являются лишними, в них нет необходимости.

3.3 - Третье условие «док-чап»

Третье свойство верного логического признака рассуждения - «док-чап», когда устанавливается обратное проникновение, т.е. имеется обратная связь признака с логическим следствием. Определение такое: необходимо удостовериться в том, что *противоположность довода присутствует только в противоположности предиката*. Если говорить просто, то нужно убедиться в том, что «не-С» присутствует только в том, что противоположно «В»¹.

«Док-чап» - это обратное охватывание. Производное обязательно должно быть непостоянным. То, что не является производным, не является и постоянным. Это и есть «обратное охватывание». Если нечто есть «С», то оно обязательно должно

¹ В этот параграф внесены изменения с учетом позднейших разъяснений Учителя на тему «док-чап». Довод, не отвечающий третьему условию, не является полным, исчерпывающим доказательством. «Я - человек, потому что я русский» - хотя тот, кто является русским, обязательно человек (2-е условие соблюдено), но понятие «человек» значительно шире, чем «русский», поэтому довод «русский» не вполне адекватен. К тому же подобный довод подразумевает ошибочную «обратную» логику: «Не русский - значит, не человек». (Прим. ред.).

быть «В». Если нечто не является «С», то оно не может быть «В». Подумайте о примере, где нет этого третьего - обратного охвата. То, что не является «С», но при этом является «В», если это так, то при этом третьего условия нет. Если это «С», то это должно так же быть и «В» - вы это уже знаете.

Но есть такие обоснования, в которых нечто не является «С», но является «В». Вот пример правильный - «звук непостоянен, потому что он произведен». Если нечто не является производным, то оно не является непостоянным. Производное непостоянно - это второе условие «дже-чап». Это прямой охват. А обратный охват - это если нечто не является производным, то оно не может быть непостоянным. Непроизводное должно быть постоянным. Пространство, как говорит Сергей, производное, и также оно не является непостоянным.

«С» играет в силлогизме большую роль. «С» это сам по себе логический довод. Сначала нужно убедиться в том, что «С» является неотъемлемой частью объекта вывода «А». Логический анализ следует начинать с «С».

Логика такая: «Звук непостоянен, потому что он объект слуха». Если нечто является объектом слухового восприятия, то оно обязательно должно быть непостоянно. Звук - объект слуха, первое и второе условия присутствуют. Но если нечто не является объектом слуха, то оно не должно быть непостоянно. Тогда объект зрительного восприятия не должен быть непостоянным. Поскольку стол не является объектом слухового восприятия, получается, что стол должен быть постоянен. Значит, в этом обосновании не присутствует обратный охват. Некоторые небуддисты утверждают: «Звук непостоянен, потому что является объектом слухового восприятия». Итак, здесь присутствует первое условие: звук - объект слухового восприятия. Если нечто - звук, то оно обязательно должно быть объектом слухового восприятия. Второе условие - «дже-чап»: если нечто - объект слухового восприятия, оно должно быть непостоянно. Но третьего, обратного охватывания, нет. Если нечто не является объектом слухового восприятия, то это нечто обязательно не должно быть непостоянно. Таким образом, стол становится постоянным, а поскольку стол непостоянен, то третьего условия нет.

Вопрос: Но ведь здесь же делается правильный вывод, ведь звук действительно непостоянен. Ответ: Нет, этот силлогизм не является достоверным из-за отсутствия третьего условия. Да, утверждаемое может быть правдой. Вы можете сказать: «Майя - хороший человек, потому что вчера она мне улыбнулась». Майя действительно может быть хорошим человеком, но ваше обоснование неверно. По какой причине она - хороший человек? Потому что вчера она мне улыбнулась.

Итак, «звук непостоянен, потому что он объект слухового восприятия». Это недостоверное обоснование, потому что третьего условия здесь нет. Вы должны понимать эти три условия затем, чтобы, если кто-то приведёт вам какое-то обоснование, вы сразу же поняли, есть ли первое условие. Если оно есть, то есть ли второе. Даже если два условия присутствуют, то есть ли третье. Если третьего условия нет, несмотря на то, что может присутствовать первое и второе, силлогизм всё равно недостоверен. Либо всех трёх условий нет, тогда это самое худшее обоснование, которое только может быть. Сначала вы должны научиться ясно распознавать каждое ложное обоснование. Придумайте ложное обоснование, в котором нет ни одного из трёх условий.

- Андрей - вор, потому что он женщина.

- Да, здесь нет трёх условий.
- Ирина - это Оля, потому что она Владик.
- Да, тоже правильно.

«Сергей худой, потому что он тибетец». Сергей не худой, Сергей не тибетец. Только те, кто лежат в психушках, могут приводить такие доводы, в которых нет трёх условий. Мы, люди, знаем, что если нет всех трёх условий в обосновании, которое мы приводим, то это признак ненормальности. Если мы слышим такое, мы говорим: «Ты сошел с ума». Но когда отсутствует второе условие, нам это уже не кажется ненормальным. Мы считаем такие доводы нормальными. «Вы видели...?». «Да, да, да, он тоже плохой...». Вы наоборот поддержите такого человека и скажете: «Да, я тоже считаю, что он плохой. Про меня он тоже плохо говорил». Это очень плохо. Вы сразу же поддерживаете того, кто это сказал. И тогда этот ложный вывод становится ещё больше, укрепляется.

Итак, исследование силлогизма проводится в три этапа:

- ◆ Во-первых, вы исследуете, присутствует ли «С» в «А».
- ◆ Во-вторых, нужно убедиться в том, что «С» присутствует в «В». Т.е. что «С» непосредственно связано с «В».
- ◆ В-третьих, нужно убедиться в том, что «не-С» присутствует в противоположности «В».

Сейчас проведем следующее достоверное рассуждение: «Владик - человек, потому что он обладает пятью человеческими скандхами». Присутствует ли здесь «чок-чу»? Да, потому что у Владика действительно есть пять человеческих скандх. Второе свойство, или «дже-чап». Обязательно ли тот, кто обладает пятью человеческими скандхами, является человеком? Обязательно. Это «дже-чап». Любой, кто обладает пятью человеческими скандхами, обязательно должен быть человеком. Третье - «док-чап». Если у кого-то нет пяти человеческих скандх, это должен быть не-человек. Это логическое рассуждение. Если мы, например, скажем, что Владик - человек, потому что он умеет разговаривать, то диспут мы можем построить на третьем свойстве. Мы можем задать такой вопрос: «Маленький ребенок - не человек»? Маленький ребенок же может и не уметь разговаривать. Здесь нанесен ущерб третьему свойству достоверного логического рассуждения, потому что оно построено на таком качестве, как умение разговаривать. Кстати, такое качество, как умение разговаривать, присуще не только людям, но, например, еще и богам.

Итак, поскольку диспут строим на третьем свойстве («док-чап») и говорим, что если то, что вы утверждаете, достоверно, то маленький ребенок - не человек, поскольку не умеет разговаривать. «Чок-чу» здесь присутствует. Ваш контраргумент здесь достоверен. Вы даете логический отпор своему оппоненту. Если человек владеет логикой, ему нет необходимости много разговаривать, много спорить об этом. Он будет вынужден признать: либо ребенок - не человек, либо его рассуждения недостоверны. А принять такое утверждение - это логическое противоречие, поэтому придется вывести другое логическое рассуждение, более достоверное, доказывающее то, что Владик - человек.

Вопрос: Правильны ли силлогизм: «Владик - человек, потому что он обладает пятью человеческими скандхами и носит очки»? Можно ли использовать два обоснования?

Ответ: Да, можно использовать два обоснования. Для того чтобы доказать, что Будда достоверен, можно использовать не одно, а много рассуждений.

Вопрос: Но ведь они не одновременно используются? А здесь одновременно: и пять скандх, и очки. А что является обоснованием, очки или пять скандх?

Ответ: Очки это специфическое обоснование, не изначальное.

Теперь придумайте обоснование, в котором нет «чок-чу» - первого условия. Это взаимоотношение между «А» и «С». «Сергей хороший, потому что он тибетец». Но Сергей не тибетец, то есть нужной взаимосвязи между «А» и «С» нет. И подобных обоснований может быть очень много. Я могу ошибочно принять Искандера за башкира, но в действительности он не башкир. Например, он татарин, но я-то думаю, что он башкир. И мой довод будет такой: «Искандер очень храбрый, потому что он башкир». Иногда мы совершаем такие ошибки, ошибаемся в первом условии. Это происходит из-за того, что мы плохо понимаем, что есть «А». Искандер это «А». Я пытаюсь доказать, что Искандер храбрый (а храбрый это «В»), потому что он башкир. Башкир это довод, «С». Но не все башкиры храбрые, даже если все говорят, что башкиры храбрые. Но я решил, что он башкир, поскольку живёт в Башкирии. И получается такое обоснование: «Искандер храбрый, потому что он башкир». На это, во-первых, вы говорите, что Искандер не башкир. Первое условие «чок-чу» не присутствует. И ошибка здесь в неверном понимании того, что есть «А». Когда люди неправильно понимают, что есть «А», они делают ошибку в первом условии. Если они неправильно понимают, кто такой Сергей, то они ошибаются в первом условии.

- Молоко вкусное, потому что оно красное.

- Правильно. Молоко не красное. Значит, вы неправильно поняли, что такое молоко. Люди, которые не знают науки, совершают много ошибок, связанных с наукой. Например, они говорят: «Электрон очень красивый, потому что он белый». Но электрон не белый. Люди, которые не понимают, что есть сансара, говорят: «В сансаре есть совершенное счастье, потому что в сансаре нет страданий». И вот, начиная с общих примеров, постепенно мы переходим к примерам, связанным с Дхармой. И тогда с помощью логики вы сможете лучше понимать Дхарму и отличать правильную Дхарму от ложной. Каждый раз, когда я привожу вам некое обоснование, вы должны исследовать, присутствуют ли в нём все три условия или нет. Когда люди, мастерски владеющие логикой, слушают учение, они сразу же могут заметить в нём логические противоречия.

Поэтому, как я рассказывал, когда Лама Цонкапа давал учение, сидя на троне, Кхедруб Ринпоче тоже сел рядом на трон и на чётках отсчитывал логические противоречия. А Лама Цонкапа специально давал учение на тонком уровне. Кхедруб Ринпоче думал про себя: «Вот это спорно, и это спорно». Почему он отсчитывал эти противоречия? Либо Кхедруб Ринпоче был неясен «дже-чап», либо «док-чап» - второе и третье условия, потому что это очень трудные вещи. В отношении «чок-чу» великие мастера никогда не ошибаются. Они знают, что Искандер наполовину башкир, наполовину татарин. И, когда Лама Цонкапа стал давать то же учение с другой точки зрения, Кхедруб Ринпоче сразу же всё стало ясно. Он стал говорить: «Это правильно, и это правильно, это непротиворечиво, и это непротиворечиво». И в итоге за двухчасовое учение Ламы Цонкапы Кхедруб Ринпоче не обнаружил в нём ни единой погрешности. Лама Цонкапа ведь объяснял

наитончайшие, сложнейшие философские моменты. В итоге Кхедруб Ринпоче соскочил с трона и сделал перед ним простирания. Вот в чём ценность логики. Два часа он слушал учение Ламы Цонкапы и в итоге убедился в том, что Лама Цонкапа не человек, а Манжушри в человеческом теле. Он сказал: «Только Манжушри в человеческом теле способен давать такое учение, для обычного человека это невозможно».

Хороший шахматист после двадцатого хода поймёт все качества своего противника, его уровень. Если двадцать ходов были совершены безошибочно, значит, его уровень станет ясен через сорок ходов, потому что за сорок ходов каждый может совершать те или иные ошибки. Если вы ошиблись уже на втором ходе, то уровень у вас очень низкий. Если же ошибки совершаются тонкие, для вас не заметные, тогда вы поймёте уровень вашего противника. За сорок ходов все мастера совершают те или иные ошибки, поэтому те, кто выигрывают, говорят: «Я выиграл не потому, что я хорошо играю, а потому что мой противник не заметил моих ошибок». Ошибки были настолько тонкие, что только после анализа можно понять, что здесь была совершена ошибка. Итак, в настоящее время мы совершаем очень много ошибок. Интересно, что те, кто действительно хорошо играют в шахматы, говорят: «Я очень плохой шахматист, потому что совершаю много ошибок». И то же самое с логикой. С Дхармой то же самое: чем больше вы познаёте Дхарму, тем больше вы понимаете, как мало вы знаете.

Теперь силлогизм, в котором нет второго условия - «дже-чап».

- Будущая жизнь существует, потому что я в неё верю.
- Да, если верите, не обязательно это существует.

- Мой Духовный Наставник - не Будда, потому что я не видел, как он летает.
- Правильно.

Да, большинство наших доводов именно таковы. Для людей это считается нормальными умозаключениями, но на самом деле они ненормальные. «Будущей жизни нет, потому что я её не вижу». Многие люди так говорят. Если ты чего-то не видишь, то не обязательно этого не существует. Иначе у тебя нет мозгов, потому что ты их тоже не видишь. Если в разговоре со своими друзьями вы небрежно скажете, что будущей жизни не существует, они спросят у вас: «Почему?». «Потому что я её не видел». Если вы считаете, что чего-то не существует, потому что вы этого не видели, то в этом случае у вас нет мозгов, потому что свои мозги вы ни разу не видели. Это прямое противоречие. Вы сразу же можете сказать этому человеку: «Вы знаете, что у вас есть мозги, но вы их не видели. Потому что, очевидно, может существовать то, чего вы не видели». Тогда он согласится, либо он совсем сошел с ума. Нормальные люди с этим согласятся, и тогда постепенно можно начать идти дальше и объяснять людям, что есть вещи, которые они никогда не видели. Тогда, если они спросят вас, почему существует следующая жизнь, какой правильный довод вы им приведёте? Почему существует следующая жизнь?

Будущая жизнь есть, потому что нет причины, которая могла бы прервать поток сознания. Здесь вы вступите в долгий диспут, но в итоге сможете доказать, что нет такой причины, либо вы можете сразу сказать оппоненту: «Назовите мне хотя бы одну причину, которая могла бы прервать поток сознания. Если вы мне

назовете хотя бы одну причину, по которой поток сознания можно прервать, то я поверю в отсутствие будущих жизней».

А теперь обоснование, в котором нет третьего условия «Док-чап».

- Дхарма полезна, потому что устраняет омрачения.
- Все, что блестит, - золото, потому что оно выглядит как золото.
- А как вы здесь можете установить отсутствие третьего условия?

3.4 - Виды достоверных логических признаков

Существует три вида достоверных логических признаков:

◆ *Достоверный признак однородности.* «Звук - непостоянен, потому что он производное». Это пример признака однородности. Здесь однородность: производное - непостоянно, потому что если нечто производное, оно обязательно должно быть непостоянным, если нечто непостоянно, оно обязательно должно быть производным. По сути эти два понятия едины. Поэтому любое логическое обоснование, основанное на принципе однородности, называется признаком однородности.

◆ *Достоверный признак - результат.* Мы говорим: «На задымленной горе есть огонь, потому что там есть дым». Видя результат, вы делаете вывод о наличии причины, поскольку без причины результата существовать не может.

Допустим, вы здесь видите желтый цветок. Вы не видели семени этого желтого цветка, но вы должны сказать, что этому желтому цветку должно было предшествовать семя желтого цветка, потому что сейчас я вижу результат - желтый цветок. Но при этом вы не можете утверждать, что в этом конкретном месте, где растет цветок, раньше было его семя, потому что цветок мог быть посеян в другом месте, а потом перенесен сюда. В подобном утверждении не будет охватывания. Однако вы можете утверждать, что до появления этого желтого цветка должно было быть семя желтого цветка. Здесь охватывание есть. Таким образом, по результату вы можете сделать вывод о существовании причины, но вы не можете утверждать, что она находилась в том же самом месте, в котором вы видите результат.

Итак, на задымленной горе могло произойти так, что люди принесли туда искусственный дым. Мы с Сергеем решили обмануть Искандера. Я попросил Сергея взять большой шар с дымом, подняться на гору и выпустить этот дым из шара. В это время я с Искандером стою недалеко от горы и говорю ему: «Смотри, Искандер, видишь дым? На той задымленной горе должен быть огонь, потому что виден дым». И Искандер скажет: «Да, да, конечно». Как в этом случае вы поймете, что данное обоснование недостоверно? Итак, логика должна быть такой, чтобы ее нельзя было нарушить никаким условием. Так, прежде чем что-либо утверждать, вы должны установить происхождение дыма. Если это настоящий дым, тогда там должен быть и огонь. А до тех пор, пока не будут присутствовать все факторы, вы не можете делать никаких выводов. Если вы установите источник дыма, тогда ваше обоснование станет достоверным.

Прежде чем выводить достоверные силлогизмы вы должны все тщательно исследовать так, как это делают ученые. Итак, в ответ на мое заявление Искандер должен усомниться: «А настоящий ли это дым, или там Сергей прячется с шариком и пускает искусственный дым?». И если же там настоящий дым, то тогда там обязательно должен быть и огонь.

Вопрос: Получается, что здесь нет прямого охватывания, да? То есть не всякий дым в качестве причины имеет огонь.

Нет, здесь отсутствует первое условие, потому что на задымленной горе нет настоящего дыма. Т.е. дыма, который исходил бы от огня. Хотя мы и видим дым, исходящий из шарика, но не принимаем его в расчет, потому что он не исходит от огня, который горит на самой горе. А когда мы смотрим на эту задымленную гору, то в уме думаем, что дым должен исходить от огня, который горит на горе. Если за отправную точку принять настоящий дым, источником которого является огонь, то тогда мы сможем сделать вывод, что на горе есть и огонь.

♦ *Достоверный признак ненаблюдения.* Что это такое? Вы не можете сделать вывод, что на этом столе не присутствует дух. Вы не можете сказать ни «да», ни «нет», потому что у вас нет никакого познания, наблюдения этого. Это от вас скрыто. Мы же приходим к большому количеству выводов относительно скрытых объектов. Например, мы делаем вывод, что Духовный Наставник - не Будда, потому что он нам кажется обычным. Но это недостоверное заключение. Вы не можете сделать вывод о том, что Духовный Наставник - не Будда, потому что у вас нет доводов относительно этого. Точно так же, как относительно духа на столе. Вы не можете сказать ни «да», ни «нет», потому что нет достоверных доводов, которые либо доказывали, либо опровергали существование духа на столе.

Внутренние качества Духовного Наставника непостижимы так же, как непостижим и дух на этом столе. Вы не можете утверждать с уверенностью, существует он или нет. Мы же делаем выводы о духовных качествах Наставника по его внешней видимости. Это недостоверно. Если Духовный Наставник ведет себя, будто он гневается, это не означает, что он на самом деле гневается. Духовный Наставник разгневался, значит, явил себя в аспекте гнева. Но если какой-то хитрец улыбается, то это не означает, что он очень добр. Поэтому в буддизме говорится, что видимость обманчива. Видимость не может являться достоверным критерием существования объекта. Поэтому логически невозможно сделать вывод о присутствии на столе духа. Человек, от которого скрыт дух, не может сделать вывод о том, что на столе нет духа, потому что не имеет на этот счет доводов. Это называется признаком ненаблюдения.

Все признаки, все силлогизмы, о которых мы с вами говорили, имеют непосредственное отношение к Дхарме, к таким темам, как преданность Гуру и др. Поэтому внешняя видимость Духовного Наставника - это не критерий того, о чем он думает внутри. У людей с хорошим пониманием логики, даже если вдруг Духовный Наставник полетит по небу, преданность не возрастет. А если Духовный Наставник будет вести себя как сумасшедший, преданность не убавится.

Как говорится, людям с хорошей логикой никто не может промыть мозги. Это правда. То же самое говорят психологи. А того, у кого плохо с логикой, легко зомбировать, потому что ему легко что-то внушить, если упираться на его эмоции.

Если у человека задеть эмоции, то он становится легко внушаемым. Многие очень чувствительно относятся к идее храбрости, к национализму, к религии.

По данным исследований во всем мире выяснилось, что у многих людей очень развиты эмоции, связанные с религиозной принадлежностью. Если что-то касается этой области, они не желают ничего анализировать. И если в общении с такими людьми упираться на религиозные чувства, первое, что они говорят: «Как священна наша религия! Это самая лучшая религия в мире!». А поскольку вы очень трепетно относитесь к своей религии, вы счастливы это слышать. Вы ничего не хотите обдумывать, анализировать. Вы с радостью соглашаетесь с тем, что ваша религия самая лучшая. Т.е. ваш ум уже охвачен фанатизмом. Вам не нужны никакие доказательства. Вам приятно это слышать, и поэтому вы сразу соглашаетесь.

Затем постепенно вам начинают внушать: «Наша религия в опасности. Если мы станем на защиту религии, ее окружает множество врагов. Опасность со стороны Америки, Европы, России. Все они наши враги, посягающие на нашу религию». Затем приводятся какие-то факты прошлых ошибок. В Америке то-то было плохо, в России то-то и т.п. Из-за одного довода люди приходят к мысли, что все американцы плохие, все русские плохие. Далее говорится, что тот, кто пожертвует своей жизнью ради спасения нашей религии, нашей веры, - самый лучший последователь нашей веры, самый храбрый. Тогда для таких людей героизм - это способность пожертвовать своей жизнью ради веры.

Некоторые маленькие дети с ранних лет говорят о том, что цель их жизни - защищать религию, умереть за свою веру. Это очень опасно, потому что это создает конфликты в нашем мире. В прошлом такие ошибки совершали христиане. Да и в буддизме происходило подобное. В каждой религии последователи допускали те или иные ошибки. Но это не означает, что сама религия плохая. Мы никогда не должны говорить, что ислам - это плохо. В исламе есть фанатики, зомбированные люди, но так же есть и хорошие последователи. Мы еще не видели истинных практиков ислама. Это невероятные практики, подобные бодхисаттвам. Некоторые мусульмане настолько чисты, что могут заботиться о других больше, чем о себе.

Итак, с точки зрения буддизма утверждать, что та или иная религия очень плохая, это ложный вывод. Это очень тяжелая негативная карма. Каждая религия подходит людям с определенным менталитетом. Если, например, мне нравятся тибетские лекарства, то это не значит, что я могу утверждать, что европейские лекарства плохие. Для моего организма подходят тибетские лекарства, а европейские подходят для множества других людей. Исходя из этого, мы не можем заключить, что одни лекарства плохие, а другие хорошие.

Если обратиться к первоисточникам религий ислама, христианства, буддизма, то там нет ни слова о том, что надо вредить друг другу. Наоборот, во всех этих религиях утверждается, что нужно помогать друг другу, быть добрыми, полезными. Мы должны быть источником счастья для других. Как же тогда говорить, что буддизм самый лучший, а другие религии плохие? Это не логично. В буддизме говорится, что лучшие ученики - это ученики с непредвзятым умом, без предрассудков, объективные. Если вы предвзято относитесь к буддизму, то вы не способны объективно судить о буддизме. Вы становитесь фанатиками. Я сам не являюсь буддийским фанатиком. Я объективен. Если я увижу какие-то буддийские

теории, противоречащие науке, то я скажу, что они неверны. Что мы хотим на самом деле? Мы хотим открыть истину. Самое главное для нас - это истина. Что мне нравится в науке, это то, что в ней нет догм. Для ученых самое главное - докопаться до истины.

4. Вторая глава труда Дхармакирти «Праманаваерттика»

4.1 - Опровержение концепции вечного бога творца

Итак, сначала мы прокомментируем первую строку - «*Ставший достоверным существом*». Утверждение «ставший достоверным существом» косвенно опровергает концепцию вечного Бога. Тем самым указывается на то, что в буддизме нет веры в Бога-творца всего сущего, вечного творца. Подобное действительно невозможно. Теоретически это невозможно. Люди могут утверждать, что Бог - творец всего сущего, из чистого желания восхвалять Бога, потому что они не знают, как правильно восхвалять Бога. Они обращаются к Богу с хвалой: «Ты всемогущ! Ты создал все!». Но в действительности они не умеют правильно восхвалять Бога.

Допустим, если бы в городе Уфа все было безупречно, и люди стали бы говорить: «Мэр, ты создал все это!», то это было бы действительно похвалой мэру города. Но если в Уфе столько разнообразных проблем, все приходит в упадок, разрушается, то говорить мэру Уфы, что он создал все это, - вовсе не похвала мэру. Таким же образом, в сансаре очень мало счастья. В сансаре очень много страданий, поэтому говорить: «Бог, ты создал все это, сотворил этот мир», - вовсе не комплемент Богу. Наоборот, это косвенное указание на то, что Бог - творец всех проблем.

Когда у тех людей, которые верят в то, что Бог - творец всего сущего, возникает множество проблем, у них, соответственно, возникает и гнев на Бога. Почему мой сосед делает много плохого, а ему за это ничего, а я ничего плохого не делаю, почему меня наказывают? Гнев, а ответ не получен. В результате они начинают испытывать гнев на Бога. Например, если маленький ни в чем неповинный ребенок вдруг заболевает и умирает, то родители взывают к Богу: «За что ты наказал это невинное дитя?». Некоторые мужчины водку пьют, воруют, почему их не наказывают? Если Бог есть, он должен их наказывать. Все это говорит о том, что Бог не всемогущ.

В буддизме считается, что ваша карма превосходит силу Будды. Карма означает причины и следствия, причинно-следственную взаимосвязь. С другой стороны, вера в то, что Бог - творец всего сущего, это не похвала Богу, а наоборот, критика.

Если Бог сотворил все сущее, то кто сотворил его самого? Логический вопрос. Бог не мог создать себя. А если он создал сам себя, то это означает, что он существовал до себя самого. А если он существовал до него самого, то какой смысл создавать себя снова? Если не Бог создал сам себя, то есть ли у этого Бога причины или нет? Если Бог зависит от причины, значит, он уже не есть изначальный Бог. Он зависит от какой-то причины. Значит, он стал Богом. Он не был им изначально. Если он не зависит от причин, значит, он вечен. Если он вечен, он не функционален, не способен выполнять функции. Если он не способен

функционировать, как он мог создать все живое? Если он не функционален, значит, он подобен пустому пространству, независящему от причин.

Таким образом, получается, либо надо верить в Бога, который стал Богом на каком-то этапе, тогда это подобно буддийским взглядам, и он действительно может помогать живым существам, он не мог создать всех живых существ, но он может им помогать; либо же этот Бог вечен. А если он вечен, он не способен функционировать. Тогда зачем принимать прибежище в таком Боге, который не способен выполнять никакие функции? Он просто вечен и все. Посредством таких рассуждений мы опровергаем теорию о том, что Бог - творец всего сущего.

Рассмотрим теперь воззрения небуддистов. Небуддисты, например, говорят: «Наш Бог - достоверное существо, потому что может видеть то, что происходит далеко от него». Мы это воззрение также опровергаем. Если некто, способный видеть на большом расстоянии от себя, является достоверным авторитетом, то орлы, обладающие острым зрением и способные видеть то, что творится далеко от них, такие же достоверные авторитеты, как ваш Бог. И в них надо искать прибежище. Приводится множество аналогичных примеров, утверждений тиртиков, почему их боги являются достоверными, и опровержение их силлогизмами Дигнаги.

Далее Дигнага гипотетически задает вопрос оппоненту. Сначала он опровергает небуддийские воззрения и доказывает несостоятельность их воззрений об их богах. Затем он отвечает на гипотетический вопрос небуддистов: «А почему ваш Будда является достоверным?». В ответ на этот вопрос он говорит, что Будда помогает, приносит благо всем живым существам. Он - Великий Наставник. Ушел к совершенному счастью. Защитник живых существ. Поэтому он достоверен.

4.2 - Доказательство существования нирваны

Далее Дигнага объясняет, каким образом Будда достиг состояния ума Сугаты. Эти силлогизмы Дигнаги доказывают существование Нирваны, обосновывают понятие Нирваны. Это очень трудно перевести на английский язык. Здесь используется совершенно специфическая логическая терминология. Точно так же и физику можно объяснять в общих понятиях, но если углубляться, то придется перейти на специфический язык математических вычислений. Потому что обычным языком некоторые понятия не объяснишь.

Нирвану можно обосновать и в общих понятиях, но если переходить на специфику, то нужно использовать силлогизмы. Без этого не обойтись. Я не уверен, что, если я переведу силлогизмы, то они будут иметь для вас какой-то смысл, но попробую. Мне тема силлогизмов, логики очень интересна. Точно так же, как людям, изучающим математику, вначале интегралы кажутся скучными, но когда они начинают в этом разбираться, у них возникает все больший интерес. Они восторгаются точностью расчетов. Точно так же и в логике: сначала непонятно, но когда начинаешь разбираться, точность логики также вызывает большой интерес. Трудно перевести. Я никогда не давал таких учений по логике.

*«Ум может достичь совершенного счастья, или Нирваны,
Потому что он есть прочная основа,
Освоенная, не требующая новых повторяемых усилий,
Способная распространяться безгранично»*

Каким образом эта логическая посылка доказывает существование Нирваны? Один этот силлогизм включает в себе доказательство прошлых и будущих жизней. А теперь я объясню вам, почему.

Во-первых, прочная основа. Если вы осваиваете нечто, что есть прочная основа, в итоге она сможет распространяться безгранично. То, что не является прочной основой, сколько бы вы это ни осваивали, не сможет стать безграничным. Поэтому здесь говорится, что, если вы хотите что-либо осваивать, осваивайте то, что имеет под собой прочную основу. Здесь также косвенно указывается на то, что наше тело не является прочной основой. Сколько бы вы его ни тренировали, вы не сможете развить его до безграничности. Дигнага косвенно говорит о том, что, сколько бы вы ни тренировали ваше тело, его способности не безграничны, поэтому дальше, чем на определенное расстояние, вы не прыгнете. Например, вы не сможете подпрыгнуть выше двух метров, потому что тело не имеет прочной основы. Сколько лет продолжаются Олимпийские игры, сколько тренируются спортсмены, днем и ночью, но им очень тяжело установить мировой рекорд. Может, на пару сантиметров они подпрыгнут выше, но не более того.

Если брать тело и ум, то из них ум является более прочной основой, чем тело. Но не думайте, что любой ум является прочной основой. Ум, конечно, более стабилен, более прочен, чем тело. Но те виды ума, которые не основаны на достоверном познании, не могут развиваться до бесконечности.

Сколько бы мы с безначальных времен ни приучали себя к таким видам ума, как привязанность, гнев, их нельзя развить до бесконечности, поскольку они не имеют под собой достоверной основы. Что же касается достоверного сознания, оно имеет под собой достоверную основу, поэтому оно и называется прочной основой.

Итак, логика здесь такая: достоверные виды нашего ума являются прочной основой, потому что они достоверны, т.е. основаны на достоверном познании. Ум, опирающийся на достоверное познание, называется прочной основой. И, когда вы тренируете ум, имеющий прочную основу, иными словами, когда вы приучаете себя к таким качествам, как любовь, сострадание, а это все виды ума, имеющие прочную основу, впоследствии вам не понадобятся новые повторяемые усилия.

Например, если вы тренируете прыжки в длину или высоту, сколько бы вы ни тренировались, вам нужны новые повторяемые усилия. Поэтому такие качества, как способность прыгать в длину или высоту, нельзя развить до бесконечности. Поскольку это лишено прочной основы, зависит от повторяемых усилий, эти способности нельзя развить безгранично. Если же нечто имеет прочную основу, и, если помимо этого оно зависит от повторяемых усилий, то оно не может быть развито безгранично. Потому что есть зависимость от повторяемых усилий. Если для поддержания своей способности вы вновь и вновь должны тренироваться, тогда она не может быть развита безгранично.

Любовь и сострадание не таковы. Они имеют под собой прочную основу. Если их освоить, приучить себя к ним, тогда для них уже не потребуются повторяемые усилия. Поэтому они способны развиваться до бесконечности, безгранично.

Вопрос: Если они имеют постоянную основу, то почему они не проявляются спонтанно?

Ответ: Потому что еще нет освоения, нет привыкания. При условии их полного освоения, полного привыкания к ним ума, они будут постоянно спонтанно проявляться, потому что для их развития уже не потребуются новые повторяемые усилия. Таково качество ума, которое обладает достоверной основой. Если вы освоите этот ум, тогда вам не надо будет его вновь и вновь развивать для его дальнейшего проявления. Он будет возникать спонтанно и безгранично. Именно таким образом мы доказываем тот факт, что Будда есть достоверное существо.

Вопрос: А наше неведение зависит от повторяемых усилий?

Ответ: Неведение не зависит от повторяемых усилий. Оно возникает спонтанно, но оно не обладает достоверной основой. Например, для того, чтобы разгневаться, вам не надо себя заставлять, подталкивать. Гнев возникает произвольно. Неведение нельзя развить безгранично, потому что оно не имеет под собой достоверную основу. Вот если бы оно обладало достоверной основой и не зависело от повторяемых усилий, тогда его можно было бы развить до бесконечности.

Вопрос: Как можно доказать, что любовь и сострадание обладают достоверной основой?

Ответ: Следующим образом. Любовь - это желание всем живым существам счастья. Для того чтобы породить в себе любовь, вы должны увидеть, что живым существам недостает счастья. А то, что существам недостает счастья, - это достоверный факт. Живым существам все время не хватает счастья. Поскольку это достоверно, вы желаете им, чтобы они всегда были счастливы. Это называется любовью.

С другой стороны, привязанность - это недостоверный ум. Почему? Потому что объект привязанности - это привлекательный объект. Вы видите некий привлекательный объект, и у вас возникает желание обладать им. В действительности нет никакого привлекательного объекта. Почему? Если вы к кому-то привязаны, вы думаете, что у объекта есть некая красота. Например, возьмем эту скатерть. У нее красивый цвет. Когда вы на нее смотрите, вы думаете: «Какая она красивая, блестящая. Если бы она у меня была, я был бы очень счастлив». В этот момент ваше сознание основано на недостоверном познании, потому что вам кажется, что этот красивый цвет скатерти существует со стороны объекта. У вас возникает такая видимость, и вы к ней привязываетесь. В действительности в самом объекте нет ни единой частицы, у которой был бы красивый цвет. Сейчас я говорю с точки зрения науки. На эту скатерть падает свет. Свет состоит из целого спектра оттенков. Когда световой спектр падает на эту скатерть, в ней есть такое вещество, которое поглощает все остальные цвета, кроме красного, а красный цвет отражает. Вы видите отражение. Вы это не понимаете. Когда вы видите отражение, вам кажется, что сам объект прекрасного красного цвета, но это не так.

Итак, поскольку ваше представление основано на недостоверном сознании, когда-нибудь взамен его возникнет достоверное познание, которое полностью уничтожит ваше нынешнее недостоверное познание. Поэтому подобные недостоверные виды ума не могут развиваться до бесконечности.

Дигнага говорит, что гнев и все негативные состояния ума берут начало в недостоверном сознании. Привязанность также недостоверна. Если вы не понимаете, откуда следует взаимозависимость вещей, вследствие этого вы привязываетесь. Ребенок не понимает взаимозависимого происхождения радуги, и ему кажется, что эта радуга для него желанна.

Ему хочется ее потрогать, и вот он к ней бежит. Смотрит прямо на нее, а не под ноги, в результате спотыкается и падает, так радугу и не догнав. В нашем мире столько людей работают день и ночь, чтобы сделать свою жизнь лучше, но ничего не получают. Так жизнь проходит впустую.

Одна из причин, почему Дигнага написал свой труд о достоверном познании, заключается в том, что все негативные состояния ума берут начало в недостоверном. С другой стороны, все позитивные состояния ума берут начало в достоверном. Поэтому чрезвычайно важно уметь отличать достоверное познание от недостоверного. По этому поводу Дигнага сказал: «Я пишу свой труд о достоверном познании, для того чтобы мы могли достичь состояния Будды, а вовсе не для опровержения взглядов оппонентов».

Итак, мы с вами продолжаем обсуждение того, что Будда является достоверным существом. Одно из логических оснований, которое приводит Дигнага, заключается в том, что Будда - достоверное существо, потому что он приучал свой ум к состраданию очень длительное время. Дигнага доказывает таким образом: «Сострадание Будды может быть развито до бесконечности». Обоснование здесь такое: поскольку осваиваемый объект имеет под собой прочную основу. Помимо этого, как только он будет полностью освоен (то есть здесь не употребляется слово полностью, тем не менее, это слово подразумевается), для его проявления не потребуются повторяемых усилий. И поэтому он может распространяться безгранично. В данном случае объектом является сострадание.

С другой стороны то, что не имеет под собой прочной основы и зависит от повторяемых усилий, даже после длительного освоения не сможет развиваться безгранично. То есть по-прежнему нужны будут все новые и новые усилия для его проявления. Например, если мы возьмем наше физическое тело, то оно не имеет под собой прочной основы, кроме того для его тренировки нужны все новые и новые повторяемые усилия, следовательно, его качества не могут стать безграничными. Поэтому совершенно бесполезно тренировать наше тело и развивать какие-то иные объекты, не имеющие под собой прочной основы. Вы будете очень много трудиться, очень много заниматься, но прочных результатов не достигнете, потому что вам будет необходимо постоянно продолжать свою работу для поддержания какого-то результата.

Размышляя таким образом, вы придете к логическому заключению, что только развитие ума - по-настоящему оправданное занятие, потому что все остальное не имеет под собой прочной основы и зависит от повторяемых усилий. Поэтому люди перед тем, как приступить к осуществлению того или иного проекта, для начала должны проверить, имеет ли этот проект под собой прочную основу, нуждается ли он в каких-либо особых многочисленных усилиях для его реализации, и только после этого приступить к работе над этим проектом.

В былые времена люди, которых интересовала буддийская практика, вначале исследовали все эти моменты. То есть сначала они убеждались, возможно ли достичь освобождения. Как я вам говорил вчера, ум имеет под собой прочную

основу. Но это относится не ко всем видам ума. Здесь мы говорим о том, что прочную основу имеет под собой достоверный ум. Потому что он основан на достоверных обоснованиях. Вот когда вы тренируете ум, который обладает достоверной основой, такой ум, как сострадание, мудрость, познающая пустоту, - все это имеет под собой достоверную основу. И, когда вы полностью осваиваете этот ум, то для его проявления вам больше уже не потребуются повторяемые усилия, и потому он может развиваться безгранично. Поэтому и говорится, что сострадание Будды безгранично.

4.3 - Доказательство существования предыдущих жизней

Не так трудно доказать тот факт, что такой ум, как сострадание, имеет под собой достоверную основу. Как же мы можем доказать тот факт, что Будда развивал свое сострадание в течении множества жизней? Для того чтобы доказать, что Будда осваивал сострадание на протяжении множества жизней, для начала необходимо доказать наличие прошлых и будущих жизней. С этой целью Дигнага во второй главе «Праманавадхика» приводит подробнейшее доказательство прошлых и будущих жизней.

Этот силлогизм звучит следующим образом:

«Прошлая жизнь есть, потому что первый момент сознания зародыша ребенка в материнской утробе происходит от предшествующего момента этого же сознания, поскольку это - сознание»

Логика здесь такова: если нечто есть сознание, то оно должно происходить от предшествующего момента того же самого сознания. Для того чтобы прийти к такому логическому умозаключению, необходимо доказать тот факт, что причиной сознания является предшествующий момент того же самого сознания. Если мы сможем доказать, что сознание может быть следствием предшествующего момента того же самого сознания, то мы с легкостью докажем существование предыдущих жизней. Потому что первый момент сознания ребенка в материнской утробе должен иметь причину. Без причины он возникнуть не может. Поэтому, если вы сможете доказать то, что сознание ребенка в материнской утробе могло возникнуть только вследствие предшествующего момента того же самого сознания, то вы сможете тем самым доказать и наличие предыдущих жизней.

Но этот силлогизм дается не сразу же. Сначала дается посылка, что сознание может происходить только от предшествующего момента того же самого сознания. Тогда у вашего оппонента может возникнуть сомнение, почему это так. И тогда, если вы применяете логические обоснования того, что это может быть только так и никак иначе, и убеждаете себя в том, что сознание может происходить только от предшествующего момента того же самого сознания, то после того, как вы приводите этот силлогизм, он уже становится достоверным.

Прошлая жизнь существует, поскольку первый момент сознания ребенка в утробе матери происходит от предшествующего момента того же самого сознания, потому что это сознание. И тогда вы уже с этим полностью соглашаетесь. А предыдущий момент есть ни что иное, как предшествующая жизнь. Этот предшествующий момент сознания также возникает вследствие предшествующего ему момента того же самого сознания. Итак, здесь трудней всего убедиться в том,

что если нечто есть сознание, то оно должно проистекать только от предшествующего момента того же самого сознания.

Материя возникает от предшествующего момента существования той же самой материи. Она не может возникнуть из пустоты, из вакуума. Ученые это тоже доказали, открыв закон сохранения массы и энергии. Они доказали, что невозможно, чтобы возникла какая-то принципиально новая частица на пустом месте. Она может возникнуть только от предшествующего момента потока существования этой материи. И эту частицу также невозможно полностью уничтожить.

В начале этой главы Дигнага разъясняет этот силлогизм в прямой последовательности, доказывая существование предыдущей жизни, а далее он начинает разъяснять то же самое в обратной последовательности, исходя от противного.

Как же мы можем убедиться в том, что если нечто есть сознание, то оно может происходить только от сознания? В этом мы можем убедиться, отбрасывая все то, что не может быть причиной сознания. Этот анализ производится следующим образом. Причиной первого момента сознания ребенка в утробе матери может быть либо феномен, либо нефеномен. Третьего не дано. Мы охватываем весь спектр как феноменов, так и нефеноменов. Но нефеномены не могут стать причиной сознания.

Допустим, ФБР разыскивает Саддама Хусейна или Бен Ладена. Они отсекают те территории, на которых в принципе не может скрываться Бен Ладен. Урезая таким образом территории, в итоге они доходят до того места, где действительно находится Бен Ладен или Саддам Хусейн. Существует одна игра, основанная на подобной логике. Вы загадываете имя человека, живущего в этом мире, а я задаю вам пять наводящих вопросов. За эти пять вопросов я должен установить имя этого человека. Я отбрасываю все те категории людей, к которым не может относиться этот человек. Когда логически четко очерчиваются рамки, к которым относится этот человек, то можно с уверенностью назвать его имя. В западной логике это называется методом дедукции.

Итак, невозможно, чтобы нефеномен (т.е. нечто несуществующее) стал причиной феномена (т.е. существующего). Мы отбрасываем категорию нефеноменов, и остается только категория феноменов. Если нефеномен станет причиной феномена, то будет много логических противоречий. Это означает, что нечто возникло из несуществующего. Это невозможно. Остаются одни феномены.

Феномены можно поделить на две категории: постоянные и непостоянные. То же самое, постоянные феномены не могут служить причиной сознания. Постоянные феномены - это, например, пространство. Пространство существует, но существует лишь как отсутствие препятствий. Т.е. существует оно лишь в наших концепциях. В действительности это понятие абстрактное, простое отсутствие препятствий. Отсутствие препятствий существует. Отсутствие рогов у вас на голове существует. Если бы отсутствие рогов у вас на голове не существовало, у вас должны были бы быть рога. А поскольку рогов у вас нет, то у вас есть отсутствие рогов на голове. И это постоянный феномен. Это не причина ваших рогов.

В науке познание явлений, феноменов, очень сильно связано с утверждениями. *Феномены делятся на две категории: феномены утверждения и феномены отрицания.* Сейчас я привожу вам много обоснований из первой главы «Праманаварттики». Все классификации приведены в первой главе, а во второй главе они не так подробно рассматриваются. Сейчас я соединяю материал первой и второй глав для того, чтобы вы лучше поняли. Вам это должно быть интересно. Я приготовил это блюдо сам и сейчас кормлю вас с ложечки. А вы даже не жуете. Мне приходится двигать вашими челюстями, но вы не можете проглотить, поэтому мне приходится давать вам воды запить, чтобы вы проглотили. Только потом вы говорите: «Да, я какой-то вкус почувствовал». Так что я заставляю вас почувствовать этот вкус.

В монастыре, чтобы почувствовать этот вкус, монахам требуется очень длительное обучение. Иногда мне кажется, что подобная система образования слишком медленная. В разговорах со своими друзьями, с другими геше, я говорю, что не обязательно так затягивать систему образования. Можно то же самое объяснить за гораздо более короткое время. Я говорю честно. В тибетском буддизме богатейший материал, но излагается этот материал не очень удачно. На Западе люди свои знания излагают очень искусно. У них хорошо развита методика преподавания. Мы должны эту методику перенимать. Поэтому мы не должны быть фанатиками и говорить, что у нас в тибетском буддизме все совершенно и безупречно. Мы открыто должны признавать наши достоинства и недостатки. Об этом я говорю с друзьями.

Здесь я излагаю материал не в традиционном тибетском стиле. Я заимствовал многое из западных методик преподавания учения. Главным образом, я заимствовал стиль Его Святейшества Далай-ламы. У него совершенно потрясающий стиль преподавания. По сравнению с ним даже западные методики - ничто. Кое-что я беру из западных методик, но главным образом заимствую стиль Его Святейшества Далай-ламы. Его Святейшество Далай-лама, если дает учение группе западных учеников, может объединить, смешать материал первой и второй глав «Праманаварттики» и преподнести его таким образом, чтобы было понятно. Он может объединить всю «Абхидхарму», «Абхисамайаланкару», «Праманаварттику» и «Ламрим» и сделать из этих обширных текстов такую выжимку, чтобы весь материал преподнести в краткой и доступной для слушателей форме. А также объяснить то же самое с научной точки зрения. Так преподавать учение мало кто может в Индии, потому что для этого нужно иметь полное и целостное понимание всей сутры и тантры. В противном случае это рискованно. Потому что, если нет полного понимания, учение можно истолковать неправильно.

Итак, мы отбросили вариант постоянных нефункциональных феноменов как возможной причины сознания. Остались лишь функциональные феномены.

4.3.1 - Функциональные феномены как причина сознания

Функциональные феномены делятся на три категории:

- ◆ Во-первых, это форма. Есть пять внешних и пять внутренних форм. Внешние формы - это грубые формы, такие, как этот стол, дом, звуки и т.д. Объекты зрительного, обонятельного сознания, объекты сознания слуха. Это вы уже знаете.
- ◆ Второе - это сознание. Первичное, вторичное. Здесь много различных классификаций. Вы их должны знать.

◆ Третье называется неассоциативный составной фактор. Что это такое? Например, непостоянные феномены, не относящиеся ни к категории формы, ни к категории сознания. Они называются неассоциативным составным фактором. Например, собака. Собака - это функциональный феномен. Но собака - это не форма. Форма - это тело собаки. Тело собаки - это же не сама собака. Сознание собаки это тоже не собака. Поэтому собака это функциональный феномен. Она может лаять, бегать. Но это не форма и не сознание. Поэтому собака это неассоциативный составной фактор. Такого понятия в науке нет.

Далее, возьмем, к примеру, время. Время - это функциональный феномен. Этот феномен изменяющийся. Мы говорим о времени, но в науке нет ясного анализа времени, потому что в науке нет такого понятия, как составной фактор. Время существует, время меняется. Время - функциональный объект. Но время - не форма. Время неведественно. В прошедшем времени нет никакого вещества, в будущем времени также нет вещества, поэтому невозможно попасть в прошлое или будущее. Поэтому время совершенно нематериально. Поэтому время это не форма. Время также не сознание. Время является составным фактором. Время существует просто как название. Время способно функционировать, но оно неведественно.

Что такое время? Время существует в зависимости от настоящего момента. Т.е в своем существовании оно соотносится с настоящим моментом. Если за отправную точку возьмем настоящий момент, то, что по сравнению с ним уже прошло, называется прошедшим временем. То, что в соотношении с нынешним моментом должно наступить в будущем, называется будущим временем. Так каждое мгновение является временем. Ничего материального в нем нет. Различные философские школы: Вайбхашика, Читтаматра, Мадхьямика и так далее - приводят свой собственный анализ этого понятия.

Еще один пример неассоциативного составного фактора - это кармические отпечатки. Кармические отпечатки - это функциональный феномен. Но это не форма. Школа Вайбхашика, правда, причисляет кармические отпечатки к категории форм. Они говорят, что это невидимая форма. Они говорят, что для обычных людей эта форма невидима, но люди с чистой кармой могут ее воспринимать.

Итак, кармические отпечатки - это не форма и не сознание, поэтому относится к неассоциативному составному фактору.

Теперь у вас возникло ясное представление о трех категориях непостоянных феноменов. Если мы будем разбирать поочередно эти три категории, то совершенно очевидно, что составные факторы не могут явиться причиной сознания, потому что они не имеют прямой связи с сознанием. Поэтому нет сомнения в том, что составные факторы не могут быть причиной сознания. Остаются два варианта: причиной сознания может быть либо форма, либо сознание. Нам совершенно очевидно, что без причины сознание возникнуть не может. Это общая теория.

Форма

Возьмем форму как гипотетическую причину сознания. Здесь форма также делится на множество категорий. Формы в других мирах не могут стать причиной сознания, потому что между ними нет связи. В этом мире также другие формы не

могут стать причиной сознания. Единственный вариант - это ДНК. Итак, это логическое рассуждение выглядит следующим образом: материя не может быть причиной сознания. Никакая материя ни в этом, ни в других мирах. В принципе никакая материя не может быть причиной сознания. Если бы материя являлась причиной сознания, то сознание также было бы материально. Т.е. оно уже не было бы сознанием, оно стало бы материей. Потому что здесь в качестве причины сознания мы рассматриваем сущностную, основную причину сознания.

Например, если я леплю из глины глиняную чашку, то сущностной причиной глиняной чашки является глина, а мои руки, которые лепят эту чашку, огонь, которым обжигают, - все это является лишь условием. Итак, когда глина превращается в эту глиняную чашку, то глиняная чашка - это глина, это материя, она не может стать сознанием. Потому что сущностная ее причина - это материя. Этот принцип является общим: если основная причина - материя, то и результатом тоже должна быть материя. Ученые также очень четко об этом знают. Например, когда вы делаете химические опыты и смешиваете элементы в пробирке, то эти элементы по завершении химической реакции все равно должны остаться в полученном веществе. Они не могут никуда исчезнуть. Они могут изменить свою форму, но если вы проанализируете, то убедитесь в том, что вещество, которое составляло причину, сохранится обязательно и в результате. Поэтому, если материя, ДНК, гены стали причиной сознания, то сознание тоже должно было бы быть материальным. Мы и безо всякой науки знали об этом уже две с половиной тысячи лет назад. Наука ничего нового нам не открыла. Если бы я начал это рассказывать, опираясь только на науку, в этом бы не было ничего интересного. Но об этом было известно еще две с половиной тысячи лет тому назад. Это вызывает изумление: как об этом могли знать еще в те времена. Таким образом, мы можем сделать ясный вывод, что материя не может являться причиной сознания, потому что, если бы материя была причиной сознания, сознание должно было бы быть материальным. Это было бы противоречие. Логика здесь простая, и не нужно приводить множество обоснований. Если материя является причиной сознания, то сознание должно быть материей. Но для нас очевидно, что сознание нематериально, и поэтому материя не может стать причиной сознания.

Вопрос: Чему противоречит то, что сознание материально? Мы же просто ввели эту категорию, что сознание отдельно от материи. На самом деле мы же не доказали, что сознание не может быть материальным. Оно же не может функционировать без материи. Сознание всегда связано с материей.

Но сознание определяется, как нечто не имеющее форму. Сознанию присущи три характеристики: отсутствие формы, ясность, познающая способность.

Вопрос: А как доказать, что такое сознание существует?

Вы можете убедиться в его существовании на своем опыте. У нас нет однозначных доказательств, что такое сознание существует. Но это мы можем вывести эмпирически из собственных ощущений. Вообще, перед тем как доказывать все то, о чем сейчас шла речь, вы должны на своем опыте попытаться ощутить, что такое сознание и что такое материя. Если у вас нет ясного понимания, что есть сознание, то может возникнуть вопрос: «Как я могу доказать себе, что у меня есть сознание?». Поэтому на своем опыте нужно испытать, что же является сознанием. Поскольку сознание - невидимый объект, очень трудно на него указать пальцем. Это нужно ощутить самим. А теперь мы вернемся к нашей теме.

Итак, ясно, что причиной сознания не может быть материя. Многие ученые думают, что сознание - это мозг. Поэтому для того, чтобы завершить тот силлогизм, о котором я говорил, нужно доказать, что мозг - это не сознание. Мозг подобен компьютеру. Компьютер питается от электричества, без которого он не может функционировать. Компьютер работает, когда он включен в сеть. Здесь компьютер можно уподобить нашему мозгу, электричество - сознанию. Без сознания мозг не может функционировать так же, как и компьютер без электричества. Если компьютер не включен в сеть, то, сколько бы его ни открывали, сколько бы ни жали на кнопки, он не сможет функционировать. Когда же он подключен к электричеству, тогда он функционирует. Точно также наш мозг: каким бы свежим и здоровым он ни был, если там нет сознания, он не может функционировать. Сознание, которое опирается на прану - энергию ветра, заставляет мозг функционировать, и тогда мы познаем разные вещи. Именно это сознание активизирует наш орган зрения и с его помощью познает объекты.

Также и ученые пришли к выводу, что сам орган зрения просто воспринимает отражение объектов, но ничего не познает. Но зрительное сознание осуществляет процесс познания посредством органа зрения. Если вы будете это исследовать, то постепенно начнете понимать, что именно ваше сознание познает весь окружающий мир. И оно созидательно. Его не нужно программировать. Оно не похоже в этом отношении на компьютер. Компьютер запрограммирован на какие-то функции, он функционирует согласно программам, но у него нет такого созидательного начала, как у сознания. У сознания также есть свой потенциал. Несмотря на то, что у него нет материи, сознание разных индивидуумов имеет разный потенциал.

Например, сознание одного человека способно изучать один язык, другой язык не способно. Одно сознание может с легкостью освоить науку, а для другого это тяжело. Все зависит от кармических отпечатков, которые хранятся в этом сознании, от его потенциала. Нет никакого вещества, которое хранилось бы в сознании, но у разных потоков сознания разные способности. Когда вы проведете такие исследования, то убедитесь на 100 % в том, что сознание - это не форма. В этом вы должны убедиться самостоятельно на собственном опыте, исследуя вопрос "что есть сознание". Если сознание - это материя, то это приводит к множеству логических противоречий. Что это за материя? Если сознание - это материя, то она обязательно должна быть где-то в этом теле. В таком случае где то вещество, которое является гневом? Если гнев материален, надо его отыскать и вырезать, и тогда гнев исчезнет. Занимаясь таким исследованием, придете к выводу, что сознание - не материя. В этом вам нужно убедиться самим. В этом вы должны убедиться посредством исследования и понимания того, что есть сознание.

Вопрос: Геше-ла, а почему тогда материя влияет на сознание? Например, принятие наркотиков изменяет состояние сознания.

Например, когда вы надеваете солнцезащитные очки, ваше зрительное сознание видит все темным. Из-за этого отражения. Через темные очки орган зрения видит все темнее, а зрительное сознание затем познает то отражение, которое является органу зрения. Когда вы принимаете наркотик, в вашем теле определенные процессы меняются и мозг получает какие-то искаженные сигналы, не такие, как обычно. Сознание зависит от мозга, от тех процессов, которые происходят в вашем

теле. То есть оно познает, опираясь на все это. И поскольку сознание опирается на тело, на мозг, то после приема наркотиков возникают галлюцинации и тому подобное.

Например, если вы едете куда-то на поезде, то наше сознание зависит от тела, а тело - от поезда. Если поезд быстро мчится, то вы видите, как в окне мимо вас пролетают деревья. Это происходит из-за взаимозависимости множества факторов. Но это не означает, что сознание - это материя. Если я сижу на плечах у Владика, и при этом Владик бежит, то я воспринимаю мир в зависимости от его движений, но это не означает, что я - Владик. Я завишу от него, потому что сижу у него на плечах. Поэтому сознание зависит от тела и мозга, но это не означает, что сознание - это тело или мозг.

Вопрос: Каким образом нематериальное сознание может быть связано с материальным телом?

В этом нет никакого противоречия. Сознание и материя могут зависеть друг от друга. На самом деле нематериальное сознание находится в неразрывной зависимости с энергией ветра - тонкой праной, которая является материей. Наше наитончайшее сознание и наитончайшая энергия неотделимы. Поэтому, когда мы умираем, союз наитончайшего ума и наитончайшей энергии отделяется от нашего грубого тела. Но эта энергия ветра, которая служит опорой для наитончайшего ума, не является сознанием. Сознание, которое опирается на эту прану, не является материей. Это две совершенно разные вещи. Но они нераздельны. Когда они разделятся, после этого индивидуум уже не сможет существовать.

Когда вы говорите: «Я, я, я», это вы и имеете в виду. Я - это соединение тела и ума. Так же, как и соединение кислорода и водорода называется водой. С точки зрения Прасангики Мадхьямики нет никакой самосущей воды, нет никакого отдельно взятого вещества воды. Вода - это всего лишь название, которое дается соединению кислорода и водорода. Но эти кислород и водород можно разделить. Таким образом, поток существования воды можно пресечь, разделив кислород и водород. Что же касается нашего сознания, нашего «я», то можно сказать, что «я» вечно. Оно существует с безначальных времен и будет существовать до бесконечности, потому что если грубое тело можно отделить от грубого сознания, то тонкое сознание неотделимо от наитончайшей энергии. Это соединение называется неразрушимым.

Вопрос: Это соединение - составной фактор, да?

Ответ: «Я» - это составной фактор.

Вопрос: А соединение тонкой энергии и тонкого ума - это не составной фактор?

Ответ: Если рассматривать их по отдельности, то наитончайшее сознание - это наитончайшее сознание, наитончайшая энергия - это наитончайшая энергия, но если их соединение вы называете «я», то это «я» и есть составной фактор. Не думайте, что «я» - это союз этих двух факторов. «Я» - это название, данное этим двум факторам. Вот низшие школы считают, что «я» - это соединение этих двух факторов, и тогда «я» у них становится субстанциональным. «Я» у них наполовину субстанция (форма), наполовину сознание. Это неверно, потому что логически противоречиво.

Прасангика Мадхьямика утверждает, что «я» - это всего лишь название, данное этим двум основам. Т.е. нет такого, чтобы вы соединили нечто, и это соединение является «я». «Я» не отождествляется с этим соединением. Это лишь обозначение, название, данное этим двум основам. Поэтому со стороны этого объекта никакого «я» найти невозможно.

Вопрос: По какой причине сознание и материя никогда не разрываются?

Ответ: Скорее нет причины, которая отделила бы их друг от друга, поэтому они всегда останутся вместе. Например, вода - кислород и водород. Их можно как-то соединить или, применив особый метод, отделить друг от друга. А что касается наитончайшего сознания и наитончайшей энергии, то нет никакого фактора в природе, который был бы еще тоньше, чем они, и мог бы их разделить. Подобной причины просто не существует. Это очень важно помнить.

Поэтому логика Дигнаги гласит: то, для прекращения чего нет причины, всегда будет существовать. Далее в своей «Праманаваерттике» он говорит, поскольку нет никакой причины, которая прервала бы поток сознания, оно продолжит свое существование даже после смерти. Ученые говорят то же самое. Если есть некая сила, и ей нет противодействия, то эта сила будет продолжать свое воздействие. Если нечто движется в пространстве и не встречает противодействия, способного прекратить его движение, то это нечто будет продолжать свое движение. Это общая логика, а теперь вернемся к сознанию.

Сознание родителей

Совершенно очевидно, что материя не может стать причиной сознания. Теперь будем рассматривать варианты среди сознания. Здесь есть два варианта: либо причиной сознания ребенка в утробе матери послужило сознание самой матери, либо предшествующий момент этого же самого сознания. Третьего не дано. Теперь нам нужно доказать, что сознание матери не может послужить причиной сознания ребенка. Если бы сознание матери стало причиной сознания ребенка, то после рождения ребенка мать должна перестать существовать. Но подобного не происходит. У матери может быть пятеро детей, а она все еще жива. Это ясно доказывает, что материнское сознание не является причиной сознания ребенка. Если бы сознание матери было сущностной причиной сознания ребенка, то, как в аналогии с глиняным горшком: когда глина превращается в горшок, глина перестает существовать, как комок глины. Она переходит в глиняный горшок, а как изначальный комок глины, из которого начали лепить горшок, она перестает существовать. Допустим, предшествующий момент сознания матери является причиной последующего момента сознания матери. Когда возникает последующий момент сознания матери, одновременно с ним предшествующий момент существовать не может. Причина переходит в результат и уже начинает существовать в форме результата.

Вопрос: Тогда как объяснить, что бодхисаттва может эманировать из себя много тел? Почему нельзя предположить, что мать может то же самое, ведь сознание не имеет формы и делиться может сколько угодно.

Если разбирать пример с бодхисаттвой и множеством его тел, то речь идет об одном сознании. Одно сознание пронизывает множество тел бодхисаттвы. Например, мое сознание пронизывает мои пальцы, в результате они могут

двигаться, глаза могут смотреть. Отдельных сознаний здесь нет. И их познание одинаково. У бодхисаттвы может быть сто тел, но познание одно, уровень понимания один и тот же, ощущение боли и т.п. одинаковы. Если бы мать, как бодхисаттва распространила свое сознание в тело ребенка, тогда мать и ребенок все время чувствовали бы одно и то же. Если ребенку больно, то мать должна чувствовать ту же самую боль, и наоборот. И все знания, которые есть у матери, должны также быть и у ребенка; одни и те же интересы. Совершенно очевидно, что это не так.

Итак, когда комок глины превращается в глиняный горшок, глина уже не может существовать как комок глины. Потому что причина - комок глины - перешла в ее результат - горшок. Точно так же, если бы сущностной причиной сознания ребенка было сознание матери, то, когда возникло бы сознание ребенка, сознание матери должно было бы прекратить свое существование как причина. Но совершенно очевидно, что у матери может быть пятеро детей, и при этом ее сознание продолжает функционировать. Сам этот пример - мать и пятеро детей - является доказательством того, что сознание матери не может послужить сущностной причиной сознания ее ребенка.

В буддизме применяются факты, но они должны зависеть от логики. Иногда примеры фактов приводятся как логические доказательства. В такой-то ситуации, в таких-то обстоятельствах не может быть так-то. Если это так, тогда это не то. Это примеры классических диспутов в буддизме. Сознание матери не может послужить причиной сознания ее ребенка, потому что есть мать с пятью детьми. Несведущий человек удивится: где здесь связь? Но если человеку объяснить причинно-следственные взаимосвязи, что есть причина сущностная, что есть причина условия и т.д., тогда это для него будет иметь смысл и он с вами согласится.

Человеку с очень высокими логическими способностями не обязательно все это объяснять. Ему достаточно сказать: сознание матери не может служить сущностной причиной сознания ее ребенка, потому что мать с пятью детьми продолжает жить. И он подумает и скажет: «Верно». Это логика.

Вопрос: А есть ли доказательства того, что нет таких причин, которые бы могли служить разрывом наитончайшего сознания и наитончайшей энергии?

Ответ: Доказать нельзя, что нет ничего тоньше, потому что мы говорим и так о самом тонком уме, о самой тонкой энергии. Т.е. эта категория, например, такая: сознание Будды безгранично, что может быть безграничнее? Абстрактно говорим: сострадание Будды безгранично. Что может быть безграничнее сострадания Будды? Что может быть тоньше, чем самое тонкое сознание, самая тонкая энергия? В принципе мы рассматриваем самые тонкие категории. Даже если есть нечто более тонкое, чем самое тонкое сознание, самая тонкая энергия, оно не обязательно должно служить причиной разделения тонкого сознания и энергии. Эти два фактора неразделимы. Как два различных аспекта одного целого. Это очень трудно осмыслить нашим обычным умом.

Поскольку мы не можем это постичь, то для того, чтобы убедиться в существовании этого, мы должны опираться на цитаты из первоисточников. Существует множество тонких вещей, которые не могут быть доказаны даже логически. Если брать познание, то есть два вида познания: прямое и логическое,

концептуальное. Если брать второй вид познания, то есть тоже два его вида. Один вид - это познание с помощью прямой логики, логических выводов. Второй - с помощью косвенной логики. Это косвенное логическое познание опирается на цитаты из первоисточников.

Существует много тонких феноменов, существование которых не может быть доказано с помощью непосредственной логики. Здесь мы должны использовать опору на цитаты из Слова Будды, из подлинных первоисточников.

Вопрос: Получается, что в буддизме есть догмы?

Ответ: Нет, это похоже на догму, но не полностью догма. Догма - это как некая неоспоримая аксиома: это так, и по-другому быть не может. А здесь даже цитаты нужно внимательно анализировать. Если некий факт из цитат можно опровергнуть как в принципе невозможный и немыслимый, его нужно отбросить. Если же факт невозможно опровергнуть, то его следует принять.

Влад: Еще опираются на достоверность существования Будды. Т.е. если Будда достоверное существо, если он познает все феномены и он не лжет, т.е. он говорит правду, то мы принимаем, что это так.

Ответ. Действительно, сначала мы доказываем, что Будда - достоверное существо, и ему нет смысла говорить неправду. В дальнейшем мы уже можем опираться на его слова как на слова достоверного существа. Его Святейшество Далай-лама в «Гарвардских лекциях» объясняет такой метод познания.

Так что вы должны понимать, что даже цитаты из буддийских первоисточников не являются догмами. Опять же есть три категории объектов: явные, скрытые и весьма скрытые. Очень трудно анализировать весьма скрытые объекты. Их существование невозможно доказать с помощью обычной логики.

Допустим, когда говорим о наитончайшем сознании и наитончайшей энергии, есть ли причины, способные их разделить? Мы говорим: «Нет такой причины». Но это логически недоказуемо. Это весьма скрытый фактор. Я говорю, что нет причины, которая могла бы разделить эти два фактора. Если бы их разделили, индивидуум прекратил бы существовать. *«Индивидуум не прекращает поток своего бытия. Индивидуум существует с безначальных времен и будет существовать вечно».* И это как раз цитата из Слова Будды: «Если бы была причина, способная отделить наитончайшее сознание от наитончайшего энергетического тела, индивидуум прекратил бы свое существование».

Но, допустим, если бы ученые в своих исследованиях дошли бы до такого высочайшего уровня и обнаружили бы некую причину, способную разделить эти два фактора: отделить наитончайшее сознание от наитончайшей энергии, например, разделить их очень-очень тонким лазером, тогда нам пришлось бы отбросить слова Будды как несостоятельные. Если бы изобрели лазер, способный отделять одно от другого, личность могла бы прекратить свое существование, свои страдания. Тогда не было бы необходимости в нирване, от страданий всех спасал бы лазер. Но я думаю, что этого не происходило ни в прошлом, ни в настоящем, ни в будущем. Никогда ученые не изобретут такой наитончайший лазер, который мог бы отделить наитончайшее сознание от наитончайшей энергии. Мы будем продолжать свое существование вечно. Не думайте, что когда-нибудь

мы прекратим свое бытие. Когда ученые откроют это, дойдут до такого открытия, я буду первым, кто все буддийские теории выбросит в окно.

Вопрос: А есть ли еще какая-нибудь причина, по которой эти две тонкие сущности находятся вместе?

Ответ: Я не знаю, что это за причины, но они вместе с безначальных времен. Как я уже сказал, они подобны двум аспектам одного целого. Поэтому нет необходимости в особой причине для их искусственного соединения. Если бы была причина для соединения этих двух факторов, это означало бы, что в самом начале они не были вместе. Только потом какая-то причина их соединила. В этом случае получается, что у личности, у индивидуума было какое-то начало. Но эти два фактора вместе с безначальных времен, поэтому я не думаю, что была причина, которая когда-то их соединила. Если была причина, которая их соединила когда-то, то следовало бы прийти к логическому выводу, что вначале они не были вместе, что соответствовало бы тому, что у существования личности, индивидуума, «я» было когда-то начало. Но у потока наших предшествующих рождений начала нет. Это Слово Будды. Основываясь на этой цитате, я могу утверждать, что нет причины, которая соединила вместе наитончайший ум и наитончайшую энергию.

Неассоциативный составной фактор

Татьяна: А если наитончайшее сознание и наитончайшая энергия никогда не разделяются, а их соединение это и есть неассоциативный составной фактор, то почему мы отбросили третью категорию как причину сознания ребенка и стали рассматривать причину, что сознание было причиной следующего момента. Если они никогда не разделяются, а это и есть неассоциативный составной фактор, то он как бы является причиной следующего момента сознания. Ведь сознание отдельно не существует.

Искандер: Соединение - это не составной фактор. Это просто соединение. А составной фактор - это название соединения.

Татьяна: Пусть это название, но сознание отдельно не существует. Оно существует только в таком тандеме.

Геше-ла: Так, вы теперь сами дискутируйте, а я послушаю. Искандер, отвечай.

Искандер: Соединение - это не составной фактор. Причиной существования этого соединения является предыдущий момент существования этого соединения.

Татьяна: А как называется это соединение?

Аня: Это соединение называется «я», но это «я» не является самим соединением, а лишь его названием.

Женя: То есть само обозначение не может являться причиной основы для обозначения. Оно существует номинально.

Геше-ла: Это правильно. Дискутируйте теперь сами, а я послушаю.

Андрей: Хорошо, тогда я спрошу у Владика. Вот мы говорим, что догмы нет, но есть слова Будды, и, поскольку Будда обладает определенными характеристиками, мы принимаем его слова за истину. Но при этом получается, что доказательство существования сознания Будды не должно быть основано на словах самого Будды, поскольку его достоверность еще не доказана. Соответственно, мы не можем брать в расчет слова Будды, описывающие характеристики сознания и т.п.

Искандер: Андрей правильно говорит, но это не вредит доказательству. Например, представь, что есть картина, на которой некоторые элементы замазаны краской. При этом, если взглядом охватить всю картину, то можно догадаться, какие именно элементы в ней скрыты. Также и с этой теорией. Если мы делаем некоторые допущения и при этом видим, что теория становится целостной и функционирующей, то можно предположить, что допущения были верны.

Ирина: А вдруг ты неправильно предполагаешь?

Искандер: А ты попробуй предположить что-нибудь другое, чтобы эта теория также функционировала, и ты не сможешь подобрать таких элементов.

Ирина: То есть твои предположения будут верны лишь до тех пор, пока кто-то другой не нашел, что еще можно предположить.

Искандер: Проблема в том, что доказательство непрерывности существования сознания является одним из составляющих доказательства достоверности Будды. А в доказательстве непрерывности существования сознания используются цитаты из первоисточников, в частности о том, что нет причины, по которой наитончайшее сознание и наитончайшая материя могут быть разделены. Но достоверность первоисточника еще не доказана. Вот ты, Влад, можешь доказать неразрывность наитончайших энергии и сознания, не ссылаясь на слова Будды?

Влад: Конечно. Нет причины для их разделения, поскольку они представляют собой два аспекта одного целого.

Искандер: Что это за доказательство? Например, определение сознания: оно не имеет формы. Как я могу в этом убедиться?

Аня: Но ведь Геше-ла сказал, что это познается на собственном опыте.

Искандер: Хорошо, что я найду на собственном опыте? Я не найду отдельно сознания. Если я буду концентрироваться на сознании, я всегда буду видеть рядом материю.

Геше-ла: Если вы видите кого-то, сидящего на земле, то вы можете познать человека, но не обязательно при этом познавать всю землю. Хотя человек сидит на земле, т.е. зависит от земли, не обязательно вы должны познавать землю и его. Вы можете отдельно познать человека и отдельно землю. Точно также наитончайшее сознание зависит от наитончайшей энергии. Для того чтобы познать это сознание, не обязательно познавать и то, и другое одновременно. Вы можете познать сознание, сосредоточившись только на сознании. Не обязательно познавать энергию вместе с сознанием. Они неразделимы, но их можно познавать по отдельности.

Искандер: А каким органом я познаю просто сознание?

Ответ: Твое собственное сознание ты можешь почувствовать и таким образом познать.

Дима: Т.е. сознание познает само себя?

Ответ: Сознание не может напрямую познать само себя. Оно может почувствовать себя.

Итак, силлогизм, в котором обосновывается факт предыдущей жизни, звучит так: «Предыдущая жизнь есть, потому что первый момент сознания зародыша в материнской утробе происходит от предшествующего момента того же сознания, поскольку это сознание». Вы не знаете толком, что такое силлогизм, поэтому для вас убедиться в существовании предыдущей жизни с его помощью очень трудно. А для меня этот силлогизм является стопроцентным доказательством этого факта, и никаких других вариантов у меня даже не возникает. Для меня этот силлогизм гораздо более точное свидетельство, чем увидеть что либо своими глазами. Глаза тоже могут обманывать. Силлогизм - это очень точное свидетельство, точное доказательство.

4.4 - Доказательство достоверности будды

Здесь мы говорим, что *Будда - достоверное существо*, потому что... Теперь наступает черед самого рассуждения. *Потому что он на протяжении множества жизней осваивал метод сострадания и мудрость, познающую пустоту, посредством полного их освоения, доведения их освоения до совершенства и достиг совершенного результата, т.е. свободы от всех омрачений и полной реализации всего потенциала.* Поэтому он достоверное существо.

Те, кто на протяжении множества жизней не осваивал великое сострадание и мудрость, познающую пустоту, и посредством их полного освоения не освободил свой ум от омрачений и не реализовал весь свой потенциал, не являются достоверными существами. Присутствует ли в этом логическом рассуждении «чок-чу»? Вся вторая глава Праманавартики посвящена доказательству того, что у Будды есть все эти качества.

Например, рассмотрим тот факт, что Будда на протяжении множества жизней осваивал великое сострадание: мы уже доказали, что великое сострадание, поскольку имеет под собой прочную основу, благодаря освоению этого качества в течение длительного времени, после полного освоения этого качества, не требует для проявления повторяемых усилий. Поэтому сострадание может распространяться безгранично. Будда этого достиг.

Далее, когда диспут продолжается, как мы можем доказать, что он осваивал это сострадание на протяжении многих жизней? Здесь мы доказываем факт существования предыдущих и будущих жизней. Все эти темы взаимосвязаны. Мы делаем доказательство «чок-чу», или первого свойства. Само рассматриваемое логическое рассуждение заключено в хвале Будде, которую мы рассматривали раньше: «Ставший достоверным существом, приносящий благо живым существам, Великий Наставник». Две строки: «Приносящий благо живым существам, Великий Наставник» символизируют метод и мудрость.

Строки: «Ушедший к совершенному счастью. Защитник живых существ» говорят о результате, о следствии. Будда, освоивший метод и мудрость, достиг двух результатов: Дхармакая - Тело-для-себя и Рупакая - Тело-для-других. Используя Рупакаю (т.е. разнообразные проявления, формы), он дает учение и таким образом приносит благо всем живым существам.

Вопрос: Откуда мы знаем, что Будда практиковал сострадание на протяжении многих жизней, ведь над душой у него никто не стоял в то время?

Ответ: Мы можем доказать это на основе результата - его сострадания. При жизни сострадание Будды было безграничным. Это исторический факт, на основе которого мы делаем вывод, что на протяжении многих жизней он практиковал, развивал сострадание.

Вопрос: Тогда откуда мы знаем, что сострадание было безграничным?

Ответ: Сострадание имеет под собой прочную основу. Когда осваиваешь его длительное время, для его проявления больше не нужно прилагать повторяемые усилия. Поэтому оно может стать безграничным. В целом мы говорим: тот, кто является Буддой, должен обладать безграничным состраданием. Это тоже определение. Но если возьмем отдельно взятого человека, то нужно выяснить, Будда он или не Будда. Выяснить, обладает он состраданием или не обладает.

Небуддисты утверждают, например, следующее: «Наш Бог - достоверное существо, потому что может видеть далеко вперед. Но это недостоверное логическое рассуждение».

Достоверное логическое рассуждение состоит в следующем. Некто - достоверное существо, потому что он в течение длительного времени осваивал мудрость и великое сострадание и достиг совершенного результата: способности познавать все феномены, способности являть себя в различных формах и приносить благо живым существам посредством даяния безупречного учения. Это общие обоснования.

Вы должны сами исследовать, обладает ли Будда великим состраданием или нет. Когда он был бодхисаттвой, сколько раз он жертвовал своим телом? Все это свидетельствует о его великом сострадании.

Вопрос: Почему такое качество ума Будды, как прямое постижение пустоты, обосновывает то, что он является Великим Учителем? Архаты тоже достигают познания пустоты, но они же не являются Великим Учителем.

Ответ: Есть два основания считать Будду Великим Учителем: мудрость, познающая пустоту, и великое сострадание.

Вопрос: Почему Будда при всех его огромных заслугах был вынужден проходить длительный путь? Почему он не пошел более коротким путем? Почему он должен был жертвовать телом?

Ответ: Это надо у Будды спросить. Есть много будд. Некоторые этот путь проходили очень быстро, некоторые шли длинным путем. Все они по-разному

являли способ достижения состояния Будды. Но нас очень вдохновляет тот факт, что Будда Шакьямуни на протяжении многих жизней шел путем самопожертвования. В действительности, если вы не идете этим путем порождения бодхичитты - путем практики шести парамит бодхисаттвы, вы не сможете получить настоящего тантрического посвящения. Как можно следовать путем тантры без этого? Без бодхичитты это невозможно.

Некоторые махасидхи с помощью тантры достигли реализации, но до этого они на протяжении множества жизней практиковали бодхичитту. Те, кто на протяжении множества жизней не практиковал бодхичитту, не практиковал шесть парамит, если в этой жизни они получают тантрическое посвящение, займутся практикой тантры, они не достигнут никаких реализаций. Некоторые люди думают, что Миларепа стал Буддой просто так за одну жизнь, но он же в предыдущей жизни был одним из геше традиции Кадампа. До этого он был практик. Он осваивал великое сострадание. Цонкапа говорил, что те, кто не имеет бодхичитту, не может получить настоящего посвящения. Они просто получают благословение, а настоящее посвящение они не получают. Если они по-настоящему не получили посвящение, как они могут быть настоящими практиками тантры? Поэтому, когда они визуализируют себя божеством, это игра детского воображения. Но какие-то заслуги, конечно, появляются. Какие-то отпечатки закладываются.

На основе учения, которое мы с вами рассматриваем, мы должны понять, что для нас очень-очень важно осваивать отречение, бодхичитту. Нам не обязательно три неисчислимых кальпы заниматься этой практикой. Цонкапа очень четко упомянул, что вначале нужно упираться на развитие отречения, бодхичитты и мудрости, познающей пустоту. Затем с помощью тантры можно достичь состояния Будды за одну жизнь.

А теперь, для того чтобы доказать, что состояния Будды можно достичь с помощью мудрости, познающей пустоту, в первую очередь нужно понять тот факт, что корень сансары - это неведение. В силу неведения мы возвращаемся в сансаре.

Мудрость, познающая пустоту, - это противоядие от неведения. Кроме того, нужно понять, что омрачения не заложены в природе ума.

Во второй главе говорится, что, если омрачения заложены в природе ума, то Нирвана недостижима. Тогда совершенно бесполезно стремиться к достижению такого состояния ума. Такое состояние в принципе недостижимо.

Итак, во второй главе Праманавартики как раз и доказываемся, что омрачения не заложены в природе нашего ума. Я дал вам много учений, и все они основаны на Праманавартике. Я говорил, что омрачения не заложены в природе ума, потому что, если бы они были частью природы нашего ума, к примеру, мы бы всегда испытывали гнев. Если бы гнев был в природе нашего ума, мы всегда бы чувствовали гнев, подобно тому, как от огня всегда идет жар. Если есть огонь, там же должен быть и жар. Если гнев заложен в природе ума, то везде, где есть ум, должен бы быть гнев. Но на собственном опыте мы знаем, что не способны постоянно гневаться. Поэтому гнев не похож на жар, который является качеством огня.

В силу определенных факторов гнев возникает, когда же этих факторов нет, мы не чувствуем гнева, а вместо гнева чувствуем сострадание. На собственном опыте

нам становится совершенно очевидно, что гнев и омрачения не являются частью природы нашего ума, не заложены в ней. Также я приводил пример с грязной водой. Какой бы грязной ни была вода, грязь не является природой воды. И, поскольку грязь не является природой воды, то можно применить специальные методы очистки воды, и она станет чистой. Грязь будет устранена.

Поскольку омрачения не являются частью природы нашего ума, подобно тому, как грязь не является природой воды, то так же, как воду можно очистить с помощью специальных методов, так мы можем очистить и наш ум, применив метод сострадания, и с помощью мудрости, познающей пустоту. Таким образом можно достичь состояния ума Будды: ума, ушедшего к блаженству, полностью очищенного, полностью умиротворенного, полностью реализованного. Все это подробно объясняется в Праманавартике.

Вопрос: Геше-ла, я правильно понял, что мудрость, познающая пустоту, приводит к проявлению Дхармакаи, а культивирование великого сострадания приводит к проявлению Рупакаи?

Ответ: Нет, нет.

Вопрос: А что тогда является причиной проявления Дхармакаи, а что причиной проявления Рупакаи?

Ответ: Да, действительно, с помощью сострадания мы накапливаем заслуги, а заслуги являются причиной Рупакаи. Но само сострадание не превращается в Рупакаю.

Мудрость же, познающая пустоту, преобразуется потом в Дхармакаю. Но и сострадание также превращается в Дхармакаю. И бодхичитта преобразуется в Дхармакаю. Что такое Дхармакая?

Есть два вида Дхармакаи:

- ◆ Тело мудрости истины - Джнянадхармакая - это всеведущий ум Будды. Это Тело мудрости истины как раз включает в себя сострадание, мудрость, сосредоточение Будды. Т.е. Джнянадхармакая - это все благие качества ума Будды.

- ◆ Природное тело Будды - Свабхавикакая. Существует два вида Природного тела Будды: «Естественно умиротворенное природное тело Будды» и «Временно умиротворенное природное тело Будды». Это различие мы выделяем лишь с точки зрения аспектов Свабхавикакаи, потому что по сути это одно и то же. Оба эти аспекта Свабхавикакаи означают пустоту ума Будды. Пустота ума Будды сама по себе есть Нирвана. Нирвана есть пресечение омрачений, которые именуются «временно умиротворенными омрачениями». Это пресечение омрачений неотделимо от пустоты ума.

Например, когда облака исчезают в небе, исчезновение облаков в небе неотделимо от неба. Прекращение облаков в небе неотделимо от самого неба. Здесь нельзя утверждать что-то другое. Омрачения же, когда они исчезают, прекращаются, они исчезают не в уме, а в пустоте. Поэтому пресечений омрачений неотделимо от пустоты.

Пустота умиротворенного ума Будды называется Нирвана. Пустота нашего ума это не Нирвана. Потому что объектная основа для этого - неумиротворенный ум, т.е.

пустота нашего ума - это пустота неумиротворенного ума. А это не Нирвана. Пустота же умиротворенного ума называется Нирваной. Так что сама по себе пустота ума - это не Нирвана. Если вы будете утверждать, что пустота ума - это Нирвана, значит, у всех нас уже есть Нирвана. У живых существ нет Нирваны, поскольку Нирвана - это пустота умиротворенных. Эту тему на ретрите в Калмыкии я вам уже объяснял.

Если Нирвана - пустота, а пустота постоянна, то что может послужить причиной Нирваны? У нее нет причин. Если у Нирваны нет причин, как ее возможно достичь? Почему мы пытаемся достичь Нирваны? Вы должны понимать, что сама по себе Нирвана не зависит от причин. Это прекращение омрачений в вашем уме. Пресечение омрачений не является следствием причины. Оно зависит от устранения омрачений, но не является прямым результатом устранения омрачений.

Например, ваше тело свободно от болезней. Свобода вашего тела от болезней не является прямым результатом лекарства. Лекарства лечат заболевание. Но лекарства не являются сущностной причиной состояния свободы от заболевания. Если бы свобода от заболеваний была результатом лекарства, то свобода заболевания так же была бы лекарством. Прекращение заболевания - постоянный феномен. Подобное прекращение зависит от отсутствия болезни. А к болезни применяется противоядие, т.е. лекарство. Лекарство устраняет омрачение, в результате мы достигаем состояния прекращения омрачения. Это состояние прекращения омрачений не является прямым следствием причин, потому что это состояние постоянно. Оно зависит от свободы от болезни. Зависимость от чего-то и прямой результат какой-либо причины - это совершенно два разных понятия.

В Прасангике Мадхьямике считается, что все феномены зависимы, возникают зависимо. Но зависимость от чего-либо не обязательно означает зависимость от причины. Поэтому Нирвана зависит от мудрости, познающей пустоту. Но мудрость, познающая пустоту, не является причиной Нирваны. Мудрость, познающая пустоту, подобна лекарству. Эти лекарства устраняют омрачения. В результате вы достигаете Нирваны, которая представляет собой пресечение омрачений.

Поэтому в четырех Благородных Истинах, преподанных Буддой, Благородная Истина пути подобна причине. Благородная Истина пресечения подобна результату, но это не прямые причины и результаты.

Вопрос: Как доказать связь культивирования великого сострадания, бодхичитты и Нирваны как результата? Скажем так: почему нельзя достичь Нирваны просто через прямое постижение пустоты, без культивирования бодхичитты?

Ответ: Здесь говорится не просто о Нирване, а о состоянии Будды. Состояния Будды нельзя достичь только с помощью мудрости, познающей пустоту. Необходимо еще длительное освоение великого сострадания.

Во всей второй главе Праманавартики доказывалось не только, что Будда достоверное существо, но так же доказывалось и то, что вы можете стать Буддой. Потому что Будда не был Буддой изначально. Он стал Буддой: «Ставший достоверным существом». А каким образом он стал им? Посредством длительного освоения великого сострадания и мудрости, познающей пустоту.

Посредством освоения великого сострадания он накопил огромнейшие заслуги, которые подобны одному крылу - крылу метода. Посредством мудрости, познающей пустоту, он накопил собрание мудрости, которое является причиной Дхармакаи. И, когда все это накапливалось в течение очень длительного времени, в результате он достиг Дхармакаи и Рупакаи. И мы можем достичь того же результата, потому что омрачения не заложены в природе нашего ума.

С другой стороны, объект, который мы собираемся подвергнуть тренировке, - ум, а это прочный объект. Он имеет прочную, очень надежную основу. И помимо этого, как только вы освоите это, то для его проявления больше не потребуются повторяемые усилия. Поэтому можно достичь совершенного состояния ума.

Вопрос: Каким образом можно доказать наличие у Будды Рупакаи?

Ответ: Нельзя выявить Рупакаю как некий объект. Как уже говорилось, есть разные виды объектов: явные, скрытые, весьма скрытые. Здесь мы говорим о Рупакае, отталкиваясь от того, что на первом пути бодхисаттва может являть сто тел, на втором это количество удваивается, потом утраивается. Доказательство состоит из большого количества элементов. С одной стороны, оно основывается на цитатах из подлинных первоисточников, потом на многих и многих других рассуждениях, доводах.

Вопрос. Почему у тела нет достоверной основы, а у ума есть достоверная основа?

Ответ. Надо говорить не о достоверности, а о прочности. Достоверность-то есть. Способности тела невозможно развивать до бесконечности. Кроме того, тело очень хрупкое, уязвимое, непрочное. Исследуйте сами. Оно не похоже на наш ум. Ум всегда был и продолжает существовать. Другое дело тело. Грубое тело состоит из четырех элементов: огонь и вода конфликтуют между собой, ветер и земля конфликтуют. Т.е. все эти четыре элемента находятся в постоянном противоборстве. Поэтому тело, как пузырь на воде. Его легко проткнуть. Оно тут же сдуется.

Вопрос. В уме нет противоречащих элементов?

Ответ: Ум не состоит из четырех элементов. В уме есть негативные и позитивные состояния. Но конфликт позитивных и негативных состояний ума не может уничтожить ум. Поэтому мы называем ум прочным. Он с безначальных времен существует, его поток длится вечно.

Если брать негативное и позитивное состояние ума, то из этих двух категорий у негативных состояний ума нет прочной основы. Потому что в них нет достоверности. Они основаны на заблуждении, на ложном восприятии. Очень важно понять, что все омрачения основаны на заблуждении, на неверном восприятии реальности.

Для вас вещи становятся очевидными, когда вы ясно начинаете видеть реальность. Даже если вы захотите породить омрачения, вы не сможете это сделать. Потому что основы для этого уже не будет. Она исчезнет сама по себе.

Например, в темной комнате лежит веревка. В темноте вы приняли ее за змею и очень испугались. Когда же включили свет, вы увидели, что это просто веревка. И

как бы вы ни говорили себе: «Бойся ее, бойся!», у вас нет страха. Потому что вам все ясно.

Точно так же архат или Будда, сколько бы они ни говорили себе: «Разгневайся!», они не могут разгневаться. Потому что им совершенно ясно, что гневаться не на что. Поэтому все омрачения, поскольку они основаны на неверном восприятии, на заблуждении, не могут быть прочными. Как только мы начинаем видеть вещи правильно, такими, как они есть, омраченное восприятие рассыпается в прах. Оно не может у нас больше породиться.

Вопрос: Получается, что до тех пор, пока нет прямого познания пустоты, нужно генерировать свой антидот в случае каждого конкретного омрачения? Это ведь очень изнурительно.

Ответ: Да, это так. Поэтому подчеркивается важность порождения мудрости, познающей пустоту. Как говорится, если у вас нет мудрости, познающей пустоту, то каждый раз нужно принимать противоядие от всякого возникающего омрачения. Это все равно, что подрезать листья на ядовитом дереве. Т.е. вы отрезаете один лист, взамен вырастает новый. Иногда дерево разрастается еще больше. Процесс бесконечен. Поэтому самый лучший способ - это подсечь, подрубить это дерево под корень.

Поэтому в «Праманавартике» цитируется коренной текст: «Что толку прилагать усилия к пресечению лишь одного. Нужно прилагать усилия к пресечению двух. Пресечение лишь одного - это неискусно». Что это за одно или два? Так написано в коренном тексте.

Под пресечением одного подразумевается прекращение негативной кармы. Это удержание себя от создания негативной кармы. Но стараться делать только это - неискусно. Многие люди, практикующие Дхарму, стремятся лишь прекращать совершение негативной кармы, удерживать себя от таких-то поступков, принимать противоядия. Двигаться только в этом направлении не искусно. До какой поры это можно продолжать? Поэтому мудро прикладывать усилия в направлении пресечения и того, и другого. А эти два - это: первое - негативная карма, второе - это источник негативной кармы, т.е. коренные омрачения. Нужно, помимо прекращения негативной кармы, одновременно искоренять омрачения. И тогда наконец-то ваши желания исполнятся. Это очень полезный совет. Иначе это будет подобно попытке остановить руками ветряную мельницу. Вы можете длительное время удерживать лопасти, но в конечном итоге сил не хватит, и они завертятся еще быстрее.

Если обратиться к прошлому и посмотреть на монастырский быт, мы видим, что в христианских и буддийских монастырях происходило много неприятных историй, потому что люди подавляли свои инстинкты и желания. Конечно же, люди также достигали и положительных реализаций, будучи монахами в монастырях. Но есть много неприглядных фактов, когда люди пытались только прекратить совершение негативной кармы, задавливая себя. Потом происходил взрыв и обратная реакция. И они становились очень странными. То, что вы сказали, - правильно. В итоге они очень утомлялись. Пятнадцать лет медитации, а гнев еще есть, любовь к женщине есть. Какой я плохой! Потом они говорят, что надо вообще не смотреть на женщин. В итоге, когда они садились в медитацию, перед ними возникал образ женщины вместо объекта медитации.

Ум очень странно устроен. Если ему запрещать что-то делать, он наоборот хочет это делать. Поэтому искусный метод - это пытаться устранить и то, и другое. В тибетских монастырях меньше подобных историй, чем в христианских. Потому что в былые времена тибетские мастера в монастырях практиковали и то, и другое. Пытались устранить и то, и другое и достигали хороших результатов.

Вопрос: Геше-ла, объясните, пожалуйста, разницу между абсолютной и относительной бодхичиттой.

Ответ: Относительная бодхичитта - это настоящая бодхичитта, т.е. это то, что определяется как желание достичь состояния Будды ради блага всех живых существ. А абсолютная бодхичитта - это мудрость, познающая пустоту. Но не вся мудрость, познающая пустоту, является абсолютной бодхичиттой. Мудрость, познающая пустоту, которой обладает архат (хиняяны), не является абсолютной бодхичиттой.

Что такое абсолютная бодхичитта? Как кусок железа, охваченный огнем, раскаляется докрасна, так же ум арьи, стоящего на пути махаяны, образно говоря, докрасна раскален бодхичиттой. С одной стороны, это железо неотделимо от огня, с другой стороны, это железо. И вот это железо его ума, докрасна раскаленное от огня бодхичитты, познает пустоту. Но когда этот ум познает пустоту, в нем нет желания достичь состояния Будды ради блага всех существ. Он просто познает отсутствие самобытия. Это познание очень сильно побуждается чувством бодхичитты. Поэтому такое состояние ума называется абсолютной бодхичиттой. Вы должны понимать, что у архата хиняяны нет абсолютной бодхичитты. Не думайте, что архаты бывают только в хиняяне. Архат - это тот, кто уничтожил врага. На седьмом бхуми махаянские практики полностью уничтожают омрачения. На восьмом бхуми они становятся архатами. Поэтому абсолютная бодхичитта - это мудрость, познающая пустоту.

Вопрос: Благодаря чему чувство Прибежища гарантирует непопадание в низшие миры?

Ответ: В момент смерти, если в качестве условия проявляется гнев, то он служит условием проявления негативной ввергающей кармы. Тогда в силу этой кармы вы родитесь в низших мирах. Если же в момент смерти условием будет чувство Прибежища или любовь, сострадание, любой позитивный настрой ума, оно станет условием для проявления позитивной ввергающей кармы. И когда проявятся все условия ввергающей кармы, у вас будет более благоприятное новое рождение.

Поэтому и говорится, что если в течение этой жизни вы совершили очень много негативной кармы и накопили мало позитивной кармы, но если в момент смерти вы умрете в позитивном настрое ума, то на протяжении одной следующей жизни у вас будет благоприятное новое рождение. Но только одной. Здесь не говорится про все.

Если всю жизнь вы только занимались практикой Дхармы и очень мало накопили негативной кармы, но, если вы умрете в гневе, и проявится даже очень маленькая негативная карма, она станет причиной вашего попадания в низшие миры на одну жизнь. Поэтому бодхисаттвы, у которых очень мало негативной кармы и много позитивной, иногда в силу случайно возникшего условия в момент смерти могут

попасть в ад. Есть истории о том, что некоторые бодхисаттвы рождались в аду. Но, поскольку обладали сильнейшим состраданием, мгновенно, как мяч, ударяющийся о землю, тут же высоко подпрыгивает, так же и они, не успев приземлиться в аду, тут же взлетали вверх.

Вопрос: Как вообще можно породить какие-то положительные состояния ума в момент смерти? Ведь существуют стойкие невыносимые страдания - это раз, и если грубое сознание растворяется вообще, как можно какие-то положительные концепции породить? Само сознание растворяется.

Ответ: Очень важно, чтобы кто-то в это время вам напоминал об этом. Когда вы больны и умираете, ваше сознание начинает постепенно растворяться, очень важно перед собой иметь изображение Будды или божеств. Либо кто-то должен сидеть рядом с вами и напоминать вам об этом. Тогда вы умрете с позитивным настроением ума. Друзья по Дхарме в это время должны помогать друг другу.

Моя мать рассказывала мне, как помогала моему отцу, когда он умирал. Она ухаживала за умирающим отцом и вдруг в какой-то момент заметила, что дыхание его становится реже, т.е. он выдыхал, но мог вдохнуть лишь немного. Его вдохи стали очень мелкими. Это означает, что внешние элементы его тела стали постепенно растворяться друг в друге. Он утратил способность говорить. Тогда моя мать сказала отцу на ухо: «Наверное, сейчас ты умираешь. Ты должен в уме представить, что делаешь практику пхова». Если другие женщины начинают стенать, это нехорошо. Он кивнул и выполнил медитацию. Вот так муж и жена могут друг другу помочь. Это реальная помощь. Когда отец болел, моя мать давала ему все, в чем он нуждался. Кроме этого, она еще напоминала ему о самом главном без какой-либо привязанности. Она не говорила: «О, какой кошмар! Что мне делать? Он умирает!». Она думала о его следующем рождении. Поэтому она и сказала ему, что пришла пора сделать практику пхова. И мама рассказывала мне, что когда отец произнес «хик!», он в тот же момент ушел.

Очень важно, чтобы братья и сестры по Дхарме, муж и жена, которые оба являются буддистами, в критические моменты, такие, как момент смерти, друг другу напоминали о Дхарме. Один из моих друзей, который медитировал в горах, рассказал мне о том, как он делал пхову для одного человека, чтобы у него было более благоприятное перерождение. Я спросил его: «Ты действительно сделал настоящую пхову?». Друг мне сказал: «Нет, у меня нет такой силы, но я сделал точное подобие пховы, когда был в больнице». «Как ты сделал это?» - спросил я его.

«Мой друг болел. Он почти уже умирал. Я подумал: «Как мне ему помочь? У меня нет способностей, могущества отправить его в чистую землю. Я наверняка знаю, что у меня такой силы нет. Тогда я понял, что могу сделать для него точное подобие пховы».

Лицо этого человека побагровело. Он очень мучился. Он знал, что умирает. Тогда друг заговорил ему на ухо: «Смотри, перед тобой в пространстве сейчас присутствует Его Святейшество Далай-лама. Он так заботится о тебе». Умирающий тут же непроизвольно сложил руки. Потому что, когда у человека есть сильная вера в Его Святейшество, он всегда присутствует рядом. Это правда. Если у вас есть сильная вера в Его Святейшество, Его Святейшество всегда присутствует прямо перед вами. Друг знал это и знал, что умирающий сильно верил в Его

Святейшество. Поскольку у него сильная вера, Его Святейшество будет присутствовать, т.е. он не солгал ему. И тот, соединив ладони у сердца, спокойно умер. «Это же пхова», - сказал мне мой друг. Он сказал, что некоторые монахи кричат, жестикулируют, изображая пхова. А он просто сказал, что Его Святейшество присутствует перед ним. Это было то же самое, что пхова. И я знаю, что благодаря этому у него будет благоприятное рождение.

Итак, Его Святейшество Далай-лама, наш коренной Наставник, истинный Авалокитешвара. Если вы испытываете веру в него, то, где бы вы ни были, он всегда будет присутствовать перед вами. Очень много историй про тибетцев, которые попадали в трудные ситуации. И в этих ситуациях перед ними всегда был Его Святейшество.

Вот реальная история. Один человек в Тибете попал в китайскую тюрьму и был уже на пороге смерти. Фактически чуть не умер. Когда он очнулся, вышел из этого состояния, стал рассказывать историю своему другу, что с ним произошло за это время. Как говорят, наверное, это была клиническая смерть, потому что тело очень сильно ослабело, сознание покинуло тело. И вот, как он потом рассказывал, покинув тело, он стал искать, где бы переродиться. «И мне было очень трудно переродиться», - рассказывал он, - «Найти подходящее место». «Сначала передо мной предстало какое-то условие рождения свиньей. Но я это вовремя понял и решил, что нет-нет, не буду я там рождаться». А других благоприятных условий, чтобы принять зачатие, не было. Тогда он стал молиться Его Святейшеству Далай-ламе. После этой горячей молитвы перед ним возник Его Святейшество Далай-лама в пространстве. А этот человек никогда в жизни не видел Его Святейшество живьем. Однако тогда он увидел в точности лицо Его Святейшества таким, каким он является в жизни.

Его Святейшество Далай-лама смотрел на него с великим состраданием, потом указал пальцем и сказал: «Иди туда». Он посмотрел в ту сторону, куда Его Святейшество указал пальцем, и увидел там белый путь, белый туннель. И когда он через него прошел, то уже в следующий момент очнулся в своем прежнем теле. И вот он увидел, что лежит в четвертом ряду трупов. Каждый труп закапывали в землю. Он был на очереди. Когда он очнулся, все в страхе разбежались, потому что его тело раньше было трупом. Дело в том, что в Тибете есть такое понятие - ходячий труп - роланг. Но ходячие трупы - это духи. Т.е. в трупы вселяются духи, и потом трупы начинают ходить. Это очень опасно.

Все разбежались, а человек стал кричать: «Не бойтесь, я не роланг. Я не ходячий труп. Я был без сознания, а теперь сознание ко мне вернулось». Он не стал рассказывать, что в действительности он перед этим просто умер, т.е. был в состоянии смерти. И этот человек все еще жив. Эту историю мне рассказал мой друг Таши Гьяцо. Он непосредственно встречался с этим человеком, разговаривал с ним и слышал его историю.

Вопрос: Геше-ла, а как существо в состоянии бардо может принимать какие-то решения, если грубое сознание растворилось?

Ответ: Дело в том, что в бардо мы не обладаем тонким сознанием. Сознание утончается и доходит до наитончайшего, т.е. Ясного Света, в процессе умирания. А потом, когда оно отделяется от тела, оно опять огрубляется уже в существо бардо. И у таких существ есть концепции.